



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 611 **din data de 18.09.2019**

Dosar nr.: 262/2018

Petiția nr.: 2105/13.04.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: Jigniri și injurii aduse petentului, persoană infectată cu HIV

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă jigniri și injurii aduse de către reclamat din cauza faptului că este infectat cu HIV.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2105/16.04.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2217/13.04.2018 a fost citat partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.05.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, petentul a fost prezent, iar partea reclamată a fost absentă.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2105/13.04.2018, petentul ne aduce la cunoștință faptul că partea reclamată, deși a fost sancționată contravențional în nenumărate rânduri conform Legii 61/1991, acumulând peste 30.000 de lei datorii de plată din amenzi, acesta a continuat să-i adreseze injurii și expresii jignitoare deși i-au fost prelucrate normele de conviețuire socială de către lucrătorii din poliție, fiindu-i aduse la cunoștință prevederile legale din Codul Penal, Legea 61/1991 R și Codul Civil.

9. Petentul relatează că este o persoană infectată cu HIV, aspect cunoscut de locuitorii comunei și prietenii săi, iar reclamatul în mod public a afirmat că reprezintă un

pericol pentru comunitate și poate să-i contamineze și pe alții, în scopul de a determina reprezentanții instituțiilor să-i interzică accesul în acestea.

10. Petentul arată că în scop șicanatoriu, când are prieteni în vizită, strigă peste gard jigniri privind starea lui medicală: "sidosule" iar la adresa soției lui strigă "trebuie să fii dusă pe centură că esti țigancă".

11. Petentul depune la dosar înscrisuri.

Susținerile părții reclamate. -

VI. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul persoană infectată cu HIV, a reclamat la CNCD faptul că partea reclamată îi aduce jigniri și injurii, din cauza diagnosticului său medical.

13. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin jigniri și injurii aduse de către reclamat, din cauza diagnosticului medical, persoană infectată cu HIV . Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, adresarea de jigniri și injurii aduse de către reclamat, din cauza diagnosticului petentului, persoană infectată cu HIV, trebuie analizate în contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

16. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

17. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

18. Or, în raport de susținerile și înscrisurile depuse la dosar de către petent, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat, persoană infectată cu HIV și tratamentul diferit imputat în cauză, jigniri și injurii.

19. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului coroborat cu înscrisurile depuse la dosar, fișa de intervenție la eveniment, întocmită de organele de poliție, se reține că partea reclamată a fost sancționată contravențional conform Legii 61/1991 R (adresarea de cuvinte și expresii jignitoare) și i-au fost prelucrate normele de conviețuire socială.

20. Colegiul director este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, nefiind probe concludente/ fapte probate la nivel de certitudine.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.