



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 610 din data de 18.09.2019

**Dosar nr.:** 257/2018

**Petiția nr.:** 2021/10.04.2018

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** Jigniri aduse copilului petentului diagnosticat cu autism, de către bunicii acestuia

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

- 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**
- 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul, tatăl unui copil diagnosticat cu autism, reclamă jigniri aduse copilului de către bunicii acestuia.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2021/13.04.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2123/13.04.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.05.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, ambele părți au fost absente,

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 2486/27.04.2018 partea reclamată depune punct de vedere, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2487/27.04.2018 partea reclamată ...depune punct de vedere, ce sunt comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 2608/04.05.2018.

#### **IV. Susținerile părților** **Susținerile petentului**

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2021/10.04.2018, petentul învederează că este tatăl unui copil diagnosticat cu autism atipic, cu vârsta de 17 ani, recuperat în mare parte.

10. Petentul relatează că tatăl lui s-a recasătorit cu numita. care îl instigă și îl influențează pe acesta împotriva copilului, numindu-l “copil handicapat și nebun în nenumărate rânduri”.

11. În privința reclamatei., se arată că aceasta vorbește cu vecinii din sat despre copil, este luat în derâdere, iar de soția petentului spune ar avea nebuni în familie, batjocorând familia, adresându-le injurii și blesteme.

12. Petentul depune la dosar înscrisuri.

### **Susținerile părții reclamate N.M.**

13. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr 2486/27.04.2018, specifică faptul că cele arătate în petiție sunt neadevărate, că nu ar putea să nu compătimizească un copil cu asemenea handicap, în special datorită faptului că a născut și a îngrijit copii din căsătoria anterioară. Specifică faptul că mama copilului nu a avut grijă de copil.

14. Arată că după ce soțul ei i-a făcut act de vânzare pentru o cotă parte din casa în care ei locuiesc din 2016, petentul și soția acestuia și-au schimbat comportamentul față de ei, iar când vin acasă îi terorizează.

15. Specifică faptul că în mai multe rânduri a făcut reclamație la poliție vis a vis de comportamentul petentului și al soției acestuia. Depune înscrisuri.

### **Susținerile părții reclamate**

16. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 2487/27.04.2018, partea reclamată arată că după ce mama petentului a decedat, aceasta l-a crescut de la 16 ani, l-a ținut în liceu și s-a ocupat de bunăstarea lui.

17. Specifică faptul că după ce i-a făcut act de vânzare - cumpărare pe o cotă parte din casa în care locuiește („fără să-i dea nici un ban”), petentul și-a schimbat complet comportamentul față de el și de soția acestuia, amenințându-l că îl dă afară din casă și “îl duce la nebuni”.

18. Se arată că în urma unor scandaluri făcute de către petent, “a fost nevoit să cheme 112”, iar copilul în cauză îl amenință că îl omoară.

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

19. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a reclamat la CNCD jigniri aduse copilului acestuia diagnosticat cu autism, de către bunicii copilului.

20. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

21. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege

acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

22. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că petentul invocă ca și criteriu care a stat la baza posibilelor acte de discriminare comise asupra copilului său, handicapul acestuia,

24. Potrivit art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” Colegiul director constată că petentul nu a depus probe privind situația reclamată.

25. În acest sens, Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări iar părții reclamate să inverseze sarcina probei.

26. Luând act de susținerile părților, Colegiul nu poate reține nici un mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor sau gesturilor imputate părților reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor

- formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;  
lipsă probe;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.