



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 61**  
**Din data de 27.01.2016**

**Dosar nr.: 472/2015**

**Petiția nr.: 5289/07.08.2015**

**Petent:** .....

**Reclamat:** Instituția Primarului comunei Posești, județul Prahova

**Obiect:** refuzul/amânarea punerii în executare a unei sentințe judecătorești de către primarul comunei; neeliberarea titlului de proprietate

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1.....,

**I.2. Numele și reședința reclamatelor**

I.2.1. Instituția Primarului comunei Posești, județul Prahova, Comuna Posești, județul Prahova

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta se consideră discriminată, deoarece primarul comunei amână executarea sentinței civile, aducând-i astfel prejudicii prin neeliberarea titlului de proprietate.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa înregistrată cu nr. 5289/24.08.2015 a fost citată petenta, pentru termenul din data de 15.09.2015. La termen petenta nu s-a prezentat.

**3.3.** Prin adresa înregistrată cu nr. 5530/24.08.2015 a fost citată partea reclamată, pentru termenul din data de 15.09.2015. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

**3.4.** Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **4.1. Susținerea petentei**

**4.1.1.** Prin sesizarea formulată, petenta arată faptul că odată cu apariția Legii nr. 18/1991, în urma solicitărilor acesteia, Comisia Locală Posești i-a reconstituit dreptul de proprietate; de la acea dată a solicitat, de nenumărate ori, punerea în posesie pentru suprafețele de teren pe care le are pe raza comunei Posești, dar a fost refuzată de fiecare dată. În acest sens, petenta susține că s-a adresat instanței de judecată, având câștig de cauză; în urma litigiului câștigat, petenta menționează că a solicitat punerea în executare a sentinței, însă nici până acum nu s-a ajuns la niciun rezultat.

**4.1.1.1.** Petenta menționează că a făcut demersuri și în timpul mandatului actualului primar, dar este amânată sub diverse pretexte (i s-a comunicat faptul că va fi pusă în posesie după ce se vor pune de acord, telefonic, asupra datei, însă nu a fost contactată și a tot fost amânată în ciuda faptului că stabilise cu primarul comunei că trebuie să facă măsurători pentru teren).

Petenta consideră că nu este pusă în posesie pentru că este o persoană în vârstă și pentru că, probabil, la nivel local există anumite interese personale în legătură cu proprietatea acesteia. Consideră că în situația de față, primarul profită de vârsta pe care aceasta o are, de calitatea sa și de faptul că este bolnavă și că nu se poate deplasa la primărie; în aceste sens, petenta consideră că primarul dorește să îi favorizeze pe vecinii acesteia.

Petenta atașează înscrisuri la dosar.

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7026/02.11.2015, petenta solicită admiterea sesizării; susține că nici până la data transmiterii înscrisului; susține că pentru faptul că aceasta stăpânește anumite suprafețe de teren și că partea reclamată a întocmit acel proces verbal de punere în posesie nu înseamnă că au fost îndeplinite obligațiile ce îi revin conform sentinței civile

## **4.2. Susținerea părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5928/14.09.2015, partea reclamată susține că sesizarea petentei este neîntemeiată, deoarece nu este susținută de niciun fel de dovadă care să arate discriminarea instituită asupra acesteia; susține că toate demersurile și acțiunile în justiție au fost făcute de către fiul petentei; susține că terenurile despre care se face vorbire sunt stăpânite efectiv de către petentă, nefiind tulburată de nimeni și nefiind favorizați vecinii acesteia. Partea reclamată susține că volumul de muncă al comisiei locale de fond funciar este unul foarte mare, peste 50% din foștii proprietari nu dețin titlu de proprietate, datorită dificultăților întâmpinate, precum și a faptului că activitatea comisiei a fost suspendată pentru o anumită perioadă.

Partea reclamată solicită respingerea sesizării.

Partea reclamată depune înscrisuri la dosar.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că obiectul petiției vizează amânarea executarea sentinței civile, prin neeliberarea titlului de proprietate

**5.2.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național

pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.3.** Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

**5.4.** Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că, în esență, petenta sesizează refuzul/amânarea punerii în executare a unei sentințe judecătorești (Sentința Civile nr. 233) de către primarul comunei; neeliberarea titlului de proprietate.

**5.5.** Colegiul director, analizând fondul plângerii deduse soluționării și susținerile părților, sub aspectul incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul director ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea amânării punerii în executare a unei sentințe judecătorești, în speța de față. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile petentei în strânsă legătură cu interpretarea unor noțiuni care sunt reglementate de legiuitor prin acte normative.

**5.6.** Prin Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că jurisdicția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu are caracter obligatoriu, întrucât legea nu prevede în sarcina persoanei vătămate obligația de a urma o procedură administrativ-jurisdicțională prealabilă sesizării instanței de judecată, ci numai posibilitatea de a opta între cele două căi de valorificare a dreptului. Legiuitorul, dincolo de posibilitatea declanșării unei proceduri administrativ-jurisdicționale finalizată prin constatarea și sancționarea contravențională a unei fapte, a prevăzut, în temeiul art. 27 alin.1 și alin. 2 al O.G. nr. 137/2000, dreptul persoanei care se consideră discriminată de a formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei (A se vedea Curtea Constituțională, Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007).

**5.7.** Din acest punct de vedere, Colegiul reține că fondul plângerii adresate CNCD îl constituie abuzul părții reclamate în ceea ce privește tergiversarea punerii în posesie a petentei. Se impune însă întrebarea legitimă, în ce măsură este competent Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să soluționeze pe fond o cerere pentru modul în care o instituție a statului nu pune în executare o sentință judecătorească.

Art. 20 alin.1 reglementează posibilitatea ca persoana care se consideră discriminată să se adreseze CNCD cu o cerere pentru constatarea și sancționarea contravențională a unei fapte de discriminare iar art. 27 alin. 1 și alin.2 reglementează posibilitatea ca persoana care se consideră discriminată să se adreseze instanței de judecată cu o cerere pentru anularea situației create prin discriminare.

**5.8.** Petenta s-a adresat CNCD cu o cerere având ca obiect amânarea executării sentinței civile, prin neeliberarea titlului de proprietate, ceea ce ar presupune, pe fond, în primă instanță, constatarea unui efect negativ suferit de petentă, cuantificabil în imposibilitatea de a intra în posesia suprafețelor de teren pe care le stăpânește. Subsecvent, ar presupune constatarea unei fapte prin care s-a adus atingere unui drept subiectiv și existența unui raport de cauzalitate între efectul negativ și fapta prin care s-a prejudiciat dreptul subiectiv. În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părții reclamate. Constatarea acestor elemente ar avea drept consecință obligarea la punerea în posesie a petentei pentru suprafețele de teren descrise în cuprinsul sesizării. În acest context, este lipsit de echivoc că sesizarea adresată CNCD nu poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată.

**5.9.** Or, coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării, în cauză nu se pot reține aspecte ce intră sub incidența O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele semnalate de petentă nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BERTZI Theodora - Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALER ISTVAN– Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR Maria - Membru**

**MANOLE Petre Florin – Membru**

Redactat și motivat D.I./B.B.

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

Verificat SCSRP