



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 60
din 20.01.2016

Dosar nr: 617/2015

Petiția nr: 6707/16.10.2015

Petent:

Reclamați:, Ziarul Cronica Română, Trustul de Presă Crom S.R.L.

Obiect: încălcarea dreptului la demnitate pe criteriul religios (musulman)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petenților

1.1.1., București;

I. 2. Numele și sediul reclamatelor

1.2.1., București;

1.2.2. Ziarul Cronica Română, prin adresă electronică (redacția@cronicaromana.net);

1.2.3. Trustul de Presă Crom S.R.L., Calea Șerban Vodă nr. 22-24, sector 4, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorii unele afirmații făcute împotriva lui, în calitate de persoană de religie musulmană.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și primii doi reclamați) au fost citate (filele 15-19 din dosar) pentru data de 24.11.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 24.11.2015 s-au prezentat reclamații (primii doi).

3.4. S-au rectat petentul și al treilea reclamat (filele 49-50 din dosar) pentru data de 12.01.2016.

3.5. La audierea din 12.01.2016 părțile nu s-au prezentat. De la al treilea reclamat s-a întors citația.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6707/16.10.2015** (filele 1-6 din dosar), arată că primul reclamat a formulat o serie de acuzații la adresa lui într-o emisiune televizată, despre care a aflat doar ulterior, în cadrul unui proces. Afirmările sunt pe de o parte calomnii (este mincinos, a înșelat persoane, a comis șantaj și furt, este bolnav psihic, are amantă), pe de altă parte încalcă dreptul la demnitate (este terorist gata să declanșeze Jihadul, ca vicepreședinte al Uniunii Arabilor din România, arabii sunt primitivi, trăiesc în promiscuitate). Al doilea reclamat a publicat articole despre petent în care afirmă că este printre liderii unei organizații teroriste. Solicită sancționarea vinovaților și obligarea lor la publicarea rezumatului hotărârii.

A depus înscrisuri la dosar (filele 7-11 din dosar).

4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. A doua reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7483/24.11.2015** (filele 19-21 din dosar), a depus înscrisuri la dosar. Cu ocazia audierii a arătat că există o confuzie, nu este ziarul care a publicat articolele menționate de petent.

4.2.2. Primul reclamat, cu ocazia audierii, a depus la dosar înscrisuri (filele 24-27).

4.2.3. În punctul de vedere al primului reclamat, înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 7484/24.11.2015** (filele 28-35 din dosar), se invocă excepția tardivității introducerii petiției, întrucât emisiunea la care petentul face referire s-a difuzat la data de 22.12.2009. Petentul a făcut referiri încă în anul 2010 la emisiune, rin urmare nu este conformă cu realitatea afirmația că a aflat de acuzațiile formulate la adresa lui cu ocazia unui proces, la data de 28.09.2014. Pe fond arată că pe de o parte afirmațiile nu reprezintă discriminare, pe de altă parte reprezintă judecăți de valoare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 36-48 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că într-o emisiune televizată la data de 22.12.2009 au fost făcute o serie de afirmații la adresa petentului. Petentul a făcut referiri la această emisiune încă în anul 2010. La fel, au fost făcute afirmații negative la adresa petentului printr-un articol de ziar din 30.10.2013.

5.2. Colegiul director admite excepția de tardivitate privind faptele sesizate, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*” Petentul avea cunoștință despre emisiunea televizată, făcând referiri încă în anul 2010 la aceasta. Privind conținutul ziarului, care a apărut pe internet, în mod similar petentul putea să ia cunoștință despre cele afirmate împotriva lui, întrucât informațiile erau accesibile din octombrie 2013.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii petiției conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

Data redactării: 20.01.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP