



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 6
din 13.01.2016

Dosar nr.: 137/2015

Petiția nr.: 1560/02.03.2015

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului comunei Brădeanu, jud. Buzău

Obiect: limitarea dreptului de a participa la concursul pentru funcția de Secretar prin tergiversarea eliberării adeverinței de salariat solicitată de ANFP

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Instituția Primarului comunei Brădeanu, jud. Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează limitarea dreptului de a participa la concursul pentru funcția de secretar prin tergiversarea eliberării adeverinței de salariat solicitată de ANFP.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1560/02.04.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2443/02.04.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.04.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 16.02.2015 a depus la Instituția Primarului comunei Brădeanu, jud. Buzău, o cerere prin care solicita eliberarea unei adeverințe de angajat din perioada 01.01.2011 – prezent, pentru completarea dosarului de candidat pentru postul de Secretar comună, concurs organizat în data de 03.03.2015 de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici București.

4.1.2. Văzând că în mod intenționat se tergiversează eliberarea adeverinței, petentul a revenit printr-o cerere prin care aducea la cunoștință că lipsa adeverinței de la dosarul de candidat va duce la respingerea dosarului (în condițiile în care petentul îndeplinea toate condițiile de participare stabilite de legislația în vigoare), petentul considerându-se discriminat față de ceilalți candidați. Petentul a depus la ANFP București dosarul de candidat, dosar care a fost acceptat cu condiția depunerii adeverinței model până în data de 18.02.2015, data limită de depunere a dosarului.

4.1.3. Petentul a revenit prin două cereri cu rugămintea de a i se elibera adeverința model ANFP. Petentul a primit în schimb o adeverință care nu corespundea modelului care a fost afișat de site-ul ANFP și ca urmare dosarul petentului a fost respins de către comisie.

4.1.4. Petentul consideră că i-a fost limitat dreptul de a participa la Concursul organizat pentru ocuparea postului vacant de Secretar comună Brădeanu, concurs organizat de ANFP București, aducând atingere demnității și crearea unei atmosfere degradante, umilitoare, ofensatoare.

4.1.5. Petentul depune documente la dosar.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petiția este o consecință a stării conflictuale pe care petentul a întreținut-o cu partea reclamată, din anul 2013 și până la data de 14 aprilie 2015 când, prin Dispoziția nr. 68/14.04.2015 a primarului comunei Brădeanu, petentului i-au încetat raporturile de serviciu cu primăria, prin eliberarea din funcția publică pentru o serie de abuzuri pe care petentul le-a săvârșit.

4.2.2. Partea reclamată consideră acuzațiile petentului ca fiind nereale, tendențioase și fără niciun temei legal, mai mult nu sunt probate în niciun fel.

4.2.3. Referitor la acuzația potrivit căreia partea reclamată i-ar fi limitat petentului dreptul de a participa la concursul organizat pentru ocuparea postului vacant de Secretar comuna Brădeanu, concurs organizat de ANFP București în data de 03.03.2015, deoarece în mod deliberat nu i-ar fi eliberat adeverința model ANFP București, partea reclamată arată că petentul a solicitat eliberarea unei adeverințe de angajat în vederea completării dosarului de candidat pentru concursul menționat. Deoarece una dintre condițiile impuse candidaților de către ANFP București era aceea de a fi absolvent a studiilor superioare, cu diplomă de licență, pentru soluționarea cererii, partea reclamată a solicitat petentului să facă dovada absolvirii cu diplomă de licență a studiilor superioare. Această solicitare legală nu a putut fi dovedită de petent. Și în aceste condiții, a doua zi, petentului i s-a eliberat adeverința.

4.2.4. Cu toate acestea, petentul a depus o nouă cerere pentru a i se semna o altă adeverință competată de dânsul. În realitate, nemulțumirea petentului provine de la faptul că reprezentanții primăriei nu au răspuns solicitării sale de a-i fi semnate două adeverințe completate de el care conțineau date nereale.

4.2.5. Referitor la acuzația că i-ar fi adus petentului atingere a demnității și i-ar fi creat o atmosferă degradantă, umilitoare, ofensatoare, partea reclamată arată că afirmația are un caracter general și petentul nu a adus nicio probă care să dovedească faptul că a fost supus vreunor imixțiuni în viața intimă, personală sau de familie, nici în domiciliul, reședința sau

corespondența sa sau că prin comportamentul părții reclamate s-ar fi încălcat prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.2.6. Partea reclamată menționează că la concursul organizat de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici București, în data de 03 martie 2015, nu a fost declarat admis niciun candidat.

4.2.7. Partea reclamată depune documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin limitarea dreptului petentului de a participa la concursul pentru funcția de secretar prin tergiversarea eliberării adeverinței de salariat solicitată de ANFP.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul

de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În lipsa existenței unui criteriu dintre cele prevăzute în mod expres de lege ca bază pentru tratamentul presupus discriminatoriu, nu se poate constata în mod legal existența unei fapte de discriminare, așa cum aceasta este definită de lege, mai exact de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director nu identifică, în speța supusă analizei, un criteriu interzis care să stea la baza presupusului tratament discriminatoriu care s-ar fi aplicat petentului de către angajator.

5.7. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând nici tratament diferențiat, nici criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP