



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂRE nr. 594
Din data de 18.09.2019.

Dosar nr: 344/2018

Petiția nr: 2770/11.05.2018

Petent: ..

Reclamat: ..

Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: conflict de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

.

3. Ministerul Afacerilor Interne, loc. București, p-ța Revoluției 1A, sector 1.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul reclamă faptul că partea reclamată .. săvârșește o serie de abuzuri împotriva sa, pe criteriul apartenenței sindicale.

III. Procedura de citare

5. Prin adresa înregistrată cu nr.2770/23.05.2018, a fost citat domnul .. pentru data de 04.06.2018. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată cu nr.3199/23.05.2018, a fost citat domnul .., Șef Adjunct- Secția 25 de Poliție, pentru data de 04.06.2018. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată cu nr.3149/23.05.2018, a fost citat *Ministerul Afacerilor Interne* pentru data de 04.06.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

8. Petentul este membru al Sindicatului de Poliție "Diamantul" și susține că partea reclamată .., angajat în cadrul sediului Poliției Secției 25, săvârșește fapte de abuz în serviciu. Petentul este cercetat disciplinar, din cauza unei plângeri formulate împotriva superiorului său și împotriva prezentării situației pe siteul de socializare facebook, cu privire la modul de control al corpului de experți trimis de MAI. În acest sens, petentul consideră că i se încalcă o serie de drepturi, conform art. 19 din Declarația Universală a

Drepturilor Omului, art. 10 din CEDO, art. 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, privind libertatea de exprimare, art. 30, 31 și 53 din Constituția României, privind “restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”. Petentul, sesizează SPR Diamantul și MAI, pentru investigarea reclamațiilor făcute de mai mulți polițiști din cadrul secției privind aspecte de conduită nelegală privind activitatea reclamatului ...

9. Sindicatului de Poliție “Diamantul”, comunică instituției CNCD un punct de vedere privitor la sesizarea petentului, ca urmare a cercetării sale disciplinare.

Susținerea reclamatului

10. -

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul reclamă o serie de abuzuri, încălcări ale dreptului angajatului pe criteriul apartenenței la un sindicat.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

12. Potrivit înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Colegiul director este chemat să analizeze un comportament discriminator manifestat de către partea reclamată față de petent, pe criteriul apartenenței sindicale. Petentul, a făcut o serie de sesizări către

organele de conducere superioare, împotriva părții reclamate, care deține o funcție de conducere în cadrul Secției de Poliție nr. 25 și din acest motiv, a fost supus unei cercetări disciplinare. Ca atare, petentul consideră că i se încalcă o serie de drepturi ca angajat, dar nu explică foarte clar, în conformitate cu prevederile O.G nr.137/2000, modificată, restrângerea ori exercitarea unor drepturi sau libertăți.

Ca atare, Colegiul director este chemat să analizeze o pretinsă situație de discriminare produsă asupra petentului(membru de sindicat), ca urmare a sesizărilor formulate către(MAI), cu privire la anumite nereguli săvârșite de reclamat. În sprijinul acestuia și în completarea obiectului petiției, petentul nu vine cu alte probe, ori înscrisuri, care să dovedească fapta de discriminare săvârșită asupra sa, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din O.G nr. 137/2000, modificată. Mai mult, menționează că a fost declanșată cercetarea prealabilă a acestuia pentru aprecierea internauților pe pagina de facebook a sindicatului, privind controlul efectuat de experții MAI, veniți să investigheze sesizarea făcută. În acest sens, petentul consideră dispoziția de cercetare disciplinară ca un abuz, îngrădindu-i-se astfel, libertatea de exprimare și de opinie. Mai mult, contestarea dispoziției de cercetare disciplinară nu este de competența Consiliului.

În acest sens, Colegiul director nu poate decât să constate lipsa prezentării unor probe suficiente, în demonstrarea faptelor de discriminare săvârșite asupra sa, în conformitate cu O.G nr. 137/2000, modificată .

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu s-a produs o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G nr. 137/2000, modificată, (lipsă probe).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată(lipsă probe).

2 Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ...

b) ..

c) Ministerul Afacerilor Interne, loc. București, p-ța Revoluției 1A, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.