



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂRE nr. 592**  
**Din data de 18.09.2019.**

**Dosar nr: 104/2018**

**Petiția nr: 1000/22.02.2018**

**Petent: Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale "Dr. Katz"**

**Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne**

**Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice**

**Direcția Generală a Poliției Municipiului București**

**Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București APISMB**

**Ministerul Justiției**

**Obiect:** lipsa accesibilizării intrărilor pentru persoanele cu dizabilitate la imobilele instituțiilor subordonate MAI(DGPMB, secții de poliție de sector etc). Refuzul Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București APISMB, de a aplica vreo sancțiune în acest sens.

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**1. Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale „Dr. Katz”, reprezentant legal doamna ..**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**2. Ministerul Afacerilor Interne, loc. București, p-ța Revoluției, nr. 1A, sector 1.**

**3. Direcția Generală a Poliției Municipiului București, Calea Victoriei, nr. 19, sector 1.**

**4. Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București APISMB, loc. București, str. Ion. Câmpineanu, nr. 20, sector 1.**

**5. Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, loc. București, b-dul Libertății, nr. 16, Latura Nord, sector 5.**

**6. Ministerul Justiției, loc. București, p-ța Revoluției, nr. 1A, sector 1.**

### **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**7.** Petenta susține faptul că partea reclamată, nu a accesibilizat intrările în imobilele instituțiilor subordonate acesteia pentru persoanele cu dizabilitate, achiziționând un elevator pentru urcat/coborât, total inutil la secția nr.19 de Poliție. Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București APISMB, refuză aplicarea unei sancțiuni Ministerului Afacerilor Interne, pentru nerespectarea Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap.

### **III. Procedura de citare**

**8.** Prin adresa înregistrată cu nr.1000/15.05.2018, și nr. 1000/15.03.2018 a fost citată *Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale "Dr. Katz"* pentru data de 04.06.2018, și pentru data de 02.04.2018 prin reprezentant legal. Procedură legal îndeplinită.

9. Prin adresa înregistrată cu nr.2812/14.05.2018, și nr. 1389/13.03.2018 a fost citat *Ministerul Afacerilor Interne* pentru data de 04.06.2018, și 02.04.2018 prin reprezentant legal. Procedură legal îndeplinită.

10. Prin adresa înregistrată cu nr.1389/13.03.2018, a fost citată *Agencia pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București APISMB* pentru data de 02.04.2018, prin reprezentant legal. Procedură legal îndeplinită.

11. Prin adresa înregistrată cu nr.2812/14.05.2018, și nr.1389/13.03.2018 a fost citat *Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice* pentru data de 04.06.2018, și 02.04.2018 prin reprezentant legal. Procedură legal îndeplinită.

12. Prin adresa înregistrată cu nr.1389/13.03.2018, a fost citat *Ministerul Justiției* pentru data de 02.04.2018, prin reprezentant legal. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerea petentului

13. Petenta susține că partea reclamată D.G P a Municipiului București, îngrădește accesul liber la mobilitate în cazul persoanei cu dizabilitate, prin lipsa accesibilității intrărilor, prin construirea rampelor în conformitate cu cerințele Ordinului MLPAT nr. 189/2013. Aceste rampe în opinia petentei, nu respectă parametrii impuși prin norma juridică, punând viața utilizatorilor în pericol. Mijlocul de locomotie fiind de tip elevator, cu scopul urcării și coborârii treptelor, ce nu poate fi folosit conform construcției căruciorului persoanei cu dizabilitate. În incinta instituțiilor subordonate MAI, nu sunt amenajate toalete pentru accesul persoanelor cu dizabilitate, traficul pietonal din parcarele incintelor nu este asigurat și rampele de acces sunt construite, fără a respecta cerințele de înclinație ale pantei, fiind construite cu o înclinație mai mare decât poate o persoană cu dizabilitate să o urce independent. Astfel, reclamatul D.G P a Municipiului București împreună cu A. P. I. S. a Municipiului București, nu respectă aplicarea și cerințele Legii nr. 448/2006. A. pentru P. și I. S. a Municipiului București, nu a acționat D.G P București în instanță, pentru punerea în aplicare și respectarea legislației, perpetuând în acest mod *o practică greșită de nesancționare a celui vinovat, prin refuzul acestuia de a accesibiliza serviciul de specialitate pentru drepturi cetățenești*. În cazul elevatorului mai sus amintit, petenta declară că, s-au cheltuit banii publici pentru achiziționarea acestuia pentru urcat și coborât persoane cu dizabilitate, care nu este compatibil cu toate tehnologiile de mobilitate utilizate de persoanele cu handicap locomotor grav. Acesta, este practic inutil, pentru destinația care i-a fost dată. nu poate fi accesat de către persoanele cu dizabilitate în *mod liber și neîngrădit*, așa cum se poate accesa un lift, ori rampa construită în conformitate cu Ordinul MLPAT. În opinia petentei, singura măsură practică și legală ar fi, achiziționarea de lifturi conforme cu condițiile impuse de lege și ar fi trebuit să existe așa ceva, la toate unitățile subordonate MAI și nu s-a făcut acest lucru. Lifturile în cauză, au funcția de urcat și coborât la verticală, la fel ca un lift de persoane.

În cauză, petenta declară și faptul că elevatorul pentru urcat/coborât scări, nu are legătură cu tehnologiile de mobilitate, a unui cărucior mecanic ori electric, neexistând un manipulator al acestor dispozitive de tip om de serviciu.

14. În consecință, Normativul care reglementează aplicarea practică a legislației care respectă dreptul persoanelor cu dizabilitate, nu este respectat de la început de partea reclamată MAI, construind în mod greșit rampele de accesibilitate, preferând să achiziționeze în caz de nevoie, un dispozitiv electric neadaptat cerințelor persoanelor cu dizabilitate. Mai mult, MAI nu a făcut dovada planificării bugetelor necesare în vederea accesibilizării complete a tuturor spațiilor pe care le are în subordine, secții de poliție etc, în calitatea sa de *ordonator principal de credite*, fiind astfel vinovat, de discriminare în solidar cu subordonații săi”.

## Susținerea reclamatului

**15.** Partea reclamată Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, a fost sancționată anterior de către CNCD, prin Hotărârea nr. 497/11.11.2015, în dosarul nr. 98/2015, înregistrat sub nr. 1114/13.02.2015. Ca urmare, aceasta declară că pentru faptul că a mai fost sancționată pentru o faptă similară, solicită clasarea petiției cu nr. 1000/22.02.2018 și invocă *excepția lipsei dovedirii calității de reprezentant al petentei*. “Petenta nu face dovada faptului că este președintele asociației, nefiind îndeplinite astfel, cerințele referitoare la reprezentare potrivit art. 10, alin. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor”.

**16.** În cauză, partea reclamată D.G.P.M.B declară că nu toate secțiile de poliție au accesibilizări, rampe de acces, toalete amenajate și scaun rulant pentru etajele clădirilor pentru persoanele cu dizabilitate locomotorie, fapt parțial adevărat. În opinia reclamatului, se depun diligențele necesare completării și achiziționării dispozitivului în cauză, solicitând admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului, pe motiv că aspectele sesizate, nu intră în sfera dispozițiilor O.G nr. 137/2000, modificată, ci eventual în sfera activității inspectorilor sociali, care pot constata și aplica sancțiunile de rigoare. Ca atare, partea reclamată consideră că nu a discriminat cu nimic persoanele cu dizabilitate, și în conformitate cu verificările “Serviciului de logistică” s-a constatat faptul că, sediile DGPMB din str. Calea Victoriei, nr. 19, sector 3, și str. Beldiman, nr.2, sector 5, Secțiile de poliție nr. 3, 4, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 22, 24, 25, nu permit construcția unei rampe de acces pe exteriorul clădirii, care să corespundă prevederilor normativului, privind adaptarea acestora la nevoile individuale ale persoanelor cu dizabilitate. Potrivit cerințelor legislative din domeniu, pentru un acces lateral, spațiul liber necesar manevrării dispozitivului rulant trebuie să fie, de 1,50X2,00, ceea ce presupune ca panta rampei de acces, să aibe o înclinație cuprinsă între 5-8 grade. Spațiul aferent clădirilor sediilor de poliție, este foarte redus în vecinătatea scărilor, iar accesul în sediile secțiilor de poliție este redus. În atare condiții, nu se poate construi o rampă de acces, care să respecte normativele în vigoare, vina nu le mai aparține. Singura metodă de adaptare în opinia reclamatului, pentru astfel de spații, este un elevator pentru urcat/coborât pe verticală. În acest caz, bugetul unității a fost suplimentat cu suma de 15.000 de lei pentru achiziționarea unei astfel de elevator de urcat și coborât pe verticală. Urmare acestui lucru, a fost necesar ca să fie consultat Ministerul Muncii și Justiției Sociale-Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități, spre aprobarea unui astfel de mecanism. În consecință, nu a existat niciun refuz din partea reclamată de a accesibiliza intrările de la instituțiile subordonate. Ca ordonator terțiar de credite susține că, MAI a întreprins toate măsurile către ordonatorul secundar IGPR, pentru solicitarea de fonduri necesare pentru adaptarea imobilelor administrate de DGPMB, pentru cerințele persoanelor cu dizabilitate. Elevatorul pentru urcat și coborât achiziționat în sumă de 13.482,70 lei cu TVA, poate fi transportat în cazul în care se solicită și la celelalte sedii de poliție, în vederea accesului persoanelor cu dizabilitate la imobilele administrate de DGPMB.

**17.** Partea reclamată, în speța de față MAI susține că nu poate dispune cu privire la realizarea unor măsuri organizatorice la nivelul unei unități din subordine, dar depune toate eforturile în vederea suplimentării bugetului DGPMB, pentru achiziționarea de dispozitive pentru urcat/coborât scări, sau amenajarea unor rampe de acces, în cazul în care se pot monta acestea. MAI, invocă lipsa calității de reclamat potrivit obiectului petiției, nefiind invocată vreo faptă de discriminare de către aceasta față de petentă.

## V. Motivele de fapt și de drept

**18.** Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, părțile reclamate nu au accesibilizat intrările pentru persoanele cu dizabilitate la imobilele instituțiilor subordonate MAI(DGPMB, secții de poliție din cartiere etc).

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este

datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

**19.** Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**20.** Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În baza considerentelor expuse conform O.G nr. 137/2000, modificată, Colegiul reține că petenta sesizează Cosiliul director cu privire la fapta de discriminare comisă de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, ca autoritate asupra tuturor secțiilor de poliție subordonate, pentru nerespectarea liberului acces în cazul persoanelor cu dizabilitate, care doresc să pătrundă în sediile acestora. Iar, Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București (APISMB), dorește să fie sancționată de către CNCD, pentru nesancționarea conform normativului în vigoare, a principalului răspunzător pentru nerealizarea acestor obligații, în speță Direcția Generală de Poliție a Municipiului București. În această cauză, Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială este acuzată de petentă pentru discriminarea sa pe motiv că, a prelungit nejustificat termenul de sancțiune a reclamatului (Direcția Generală de Poliție a Municipiului București), permițând să aplice măsurile de adaptare și construire a mijloacelor de acces pentru persoanele cu dizabilitate, peste termenul recomandat. Colegiul director, respinge în ședința de deliberări a cauzei excepția invocată de partea reclamată DGPMB, cu privire la lipsa calității procesuale active a petentei.

În subsidiar, petenta declară că Ministerul Administrației și Internelor, împreună cu DGPMB, a încheiat protocoale pentru achiziționarea unor aparate de accesibilizare pe baza de elevatoare electrice pentru cărucior și rampe de acces, dar care sunt improprii pentru folosire în cazul persoanei cu dizabilitate. MAI arată că, sumele de bani pentru dotarea secțiilor de poliție și a Direcției, cade în sfera bugetării acesteia și în ultimul rând al

Ministerului. Ca atare, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasivă invocată de MAI.

Direcția Generală de Poliție a Municipiului București arată că, a mai fost sancționată anterior printr-o hotărâre emisă de către Colegiul director, solicitând clasarea noii petiții la numărul inițial, pentru identitate de obiect. Petiția în cauză, fiind înregistrată sub nr. 1000/22.02.2018. Totodată, D.G.P.M.B invocă și lipsa dovedirii calității de reprezentant a Asociației pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale Dr Katz, în calitatea doamnei ..., potrivit art. 5 și a art. 7 alin. (1, din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*.

Colegiul director analizează fondul petiției, din prisma neadaptării și accesibilizării pentru persoanele cu dizabilitate de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, a intrărilor în secțiile de poliție aflate în subordinea sa. Colegiul director arată că, potrivit Legii nr. 448/2006, art. 4 “.Autoritățile publice, furnizorii de servicii sociale, reprezentanții societății civile, precum și persoanele fizice și juridice responsabile de aplicarea prezentei legi au obligația să promoveze, să respecte și să garanteze drepturile persoanei cu dizabilitate, stabilite în concordanță cu prevederile Cartei sociale europene revizuite, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996, ratificată prin Legea nr. 74/1999, precum și cu celelalte acte interne și internaționale în materie la care România este parte”. În consecință, chiar partea reclamată declară că, nu la toate secțiile de poliție pe care le are în subordine, se poate construi rampe pe exteriorul clădirii, conforme cu normativul, cu respectarea condițiilor impuse cu privire la spațiu și manevrabilitate. Dar, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București susține faptul că, adaptarea ori accesibilizarea pentru persoanele cu dizabilitate locomotorie, a fost într-o oarecare măsură realizată, prin “Serviciul de logistică”, cu mijloacele și conform spațiului de care s-a putut folosi, respectând astfel Directivele europene și dispozițiile Legii nr.448/2006. În acest sens, aceasta consideră că s-au respectat standardele minime obligatorii pentru asigurarea îngrijirii și protecția persoanelor cu dizabilitate, și că bugetul a fost suplimentat cu sume de 550.000 de lei, pentru facilitarea accesului persoanelor cu handicap. Rezolvarea într-un astfel de caz în opinia reclamatului, a fost soluționată prin achiziționarea unui “elevator, de urcat și coborât scări”, care să corespundă prevederilor legale accesului fizic în imobilului deținute de acesta. Tot Direcția gestionează situația financiară pentru secțiile de poliție ale sale și face demersuri în continuare, în vederea suplimentării bugetului unității pentru achiziționarea unor dispozitive similare sau amenajarea unor rampe de acces acolo unde este posibil în fața secțiilor de poliție. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București aduce la cunoștința Colegiului, că este ordonator terțiar de credite, aflat în subordinea IGPR ca ordonator secundar de credite, iar MAI este ordonator principal de credite. Cheltuielile sunt făcute în limita angajamentelor de utilizare bugetară cu limita prevederilor destinațiilor aprobate. Colegiul director arată că legislația națională cât și cea internațională, referitoare la persoanele cu dizabilitate care apelează la ajutorul sistemului public cât și privat sunt în situație comparabilă, au dreptul la serviciile sociale la nivelul standardului minim stabilit de normativele în vigoare.

Ca atare, Colegiul director constată fapta de discriminare a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, pentru neadaptarea accesibilității în secțiile de poliție aflate în subordine, în conformitate cu art. 2 alin. (1 și art. 10, alin. (h, “refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”, din O.G. nr.137/2000, modificată. Recomandă Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, să achiziționeze elevatoare pentru secțiile de poliție aflate în subordine și care nu au adaptat accesibilitatea intrării pentru persoanele cu dizabilitate. CNCD, nu este competent să verifice nerespectarea de către Direcția Generale de Poliție a Municipiului București, a modului de aplicare a normativului MLPAT. Expertiza M.L.P.A.T, “reprezintă raportul tehnic a unei proprietăți elaborat de un expert autorizat, prin care se atestă orice modificare sau reabilitare a acesteia. Totodată, în raportul tehnic se prezintă analiza, concluziile și eventual soluții de intervenție/remediere la clădirea care a făcut obiectul expertizei”. Agenția pentru Plăți și

Inspecție Socială a Municipiului București, este în măsură să verifice și să constate nerespectarea MLPAT și eventual să sancționeze în consecință.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de lipsei calității procesuale active a petentei, ....
2. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului MAI.
3. Respinge excepția de necompetența a reclamatului Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a

Municipiului București, pentru nerespectarea Normativului MLPAT.

4. Se întrunesc elementele constitutive ale unei forme de discriminare conform art. 2 alin. (1 și art. 10, alin. (h, “refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”, din O.G. nr.137/2000, modificată.

5. Recomandă Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, să achiziționeze elevatoare pentru secțiile de poliție aflate în subordinea sa, pentru care nu s-a adaptat accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilitate. Direcția Generală a Poliției Municipiului București, nu este competent să verifice modul de aplicare a Ordinului MLPAT. Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, este în măsură să verifice și să constate nerespectarea Ordinului MLPAT și să sancționeze în funcție de constatare.

6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

7. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale „Dr. Katz”, reprezentant legal doamna .....

b) Ministerul Afacerilor Interne, loc. București, p-ța Revoluției, nr. 1A, sector 1.

c) Direcția Generală a Poliției Municipiului București, Calea Victoriei, nr. 19, sector 1.

d) Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București APISMB, loc. București, str. Ion. Câmpineanu, nr. 20, sector 1.

e) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, loc. București, b-dul Libertății, nr. 16, Latura Nord, sector 5.

f) Ministerul Justiției, loc. București, p-ța Revoluției, nr. 1A, sector 1.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

MARIA LAZAR-Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Data redactării: 18.09.2019**

**Motivată și redactată: L.G/R.O**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**