



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂRE nr. 588 **Din data de 18.09.2019.**

Dosar nr: 673/2017

Petiția nr: 6750/20.12.2017

Petent: .. și ..

Reclamat: Consiliul Local Sector 4

Obiect: aplicarea unei taxe de salubritate în mod diferențiat, în funcție de persoana fizică ori juridică în cauză.

I.Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Consiliul Local Sector 4, loc. București, b-dul Gheorghe Coșbuc, sector 4.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții susțin faptul că prin adoptarea de către Consiliul Local Sector 4, a Hotărârii nr.95/27.04.2017, pentru modificarea H.C.L nr.9/2017, privind instituirea taxei de salubritate pentru toți utilizatorii serviciului, atât persoane fizice cât și juridice, se stabilește nivelul taxei pentru proprietarii utilizatori într-un mod diferit. Pentru proprietarii utilizatori persoane fizice, s-a stabilit o taxă de 5,03 lei(persoană/lună) și pentru persoane juridice de 50 lei/m³. Excepție fac societățile cu Răspundere Limitată-Debutant, care au un tarif de 40 lei/m³.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.285/22.01.2018, a fost citat domnul/doamna ... pentru data de 05.02.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.285/22.01.2018, a fost citat *Consiliul Local Sector 4* pentru data de 05.02.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petenții susțin că partea reclamată prin adoptarea Hotărârii nr. 95/27.04.2017, pentru modificarea H.C.L nr.9/2017, privind instituirea taxei de salubritate pentru toți utilizatorii serviciului, atât persoane fizice cât și juridice, stabilesc nivelul taxei pentru proprietarii utilizatori persoane fizice la 5,03 lei/persoană/lună și pentru persoane juridice la 50 lei/m³. Excepție fac persoanele cu Răspundere Limitată-Debutant, cărora li se percepe un tarif de 40 lei/m³ pe lună. Petenților, în calitate de persoane fizice și proprietari ai unui imobil din sectorul 4, li s-a stabilit taxa de salubritate pentru două persoane în cuantum de 87,52/lei. La domiciliul acestora, sunt declarați ca persoane ce înregistrează venituri din activități

independente, respectiv (expert tehnic judiciar și ca avocat independent). În acest caz, sunt taxați diferit pentru deșeurile produse în calitate de persoană juridică și în calitate de persoană fizică. În calitate de persoană fizică, produc deșeurile menajere, cu o încărcătură/volum mai mare, iar deșeurile provenite din activitățile exercitării profesiilor independente, sunt ne semnificative din punct de vedere cantitativ (deșeurile de birotică, în special hârtie). În consecință, petentul este de părere că se impune plata unei taxe diferențiate pentru salubritate, în situația persoanei fizice și cea juridică în mod discriminator. Taxarea deșeurilor conform adoptării Hotărârii nr. 95/27.04.2017, de Consiliu Local Sector 4, în opinia petenților nu se bazează pe cantitatea colectată în mod efectiv.

Susținerea reclamatului

7. Partea reclamată susține că are competența exclusivă să adopte taxe speciale pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice. Adoptarea acestora, se raportează la Codul Fiscal, și la Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, republicată, Legea nr. 51/2006, privind serviciile comunitare de utilități publice, republicată și respectiv Legea nr. 101/2006, privind serviciile de salubritate, republicată. Reclamatul arată că din normele juridice menționate, taxarea se produce pe calitate pe care o are persoana: "... pentru funcționarea serviciilor publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, pot fi adoptate taxe speciale, prin adoptarea unor hotărâri de Consiliu local, iar în situația în care, imobilul nu este locuit/utilizat, există posibilitatea de a se transmite o declarație pe propria răspundere de către proprietar, chiriaș sau moștenitor după caz, pentru a nu se mai calcula vreo taxă. Conform art.6, alin.1 din Regulamentul de aplicare a taxelor pentru salubritate, orice modificare cu privire la numărul de persoane sau cantitatea deșeurilor colectate, poate fi comunicat cu cel mult 30 de zile de la data apariției noii situații". Ca atare, reclamatul aplică o taxare diferențiată bazându-se pe calitate persoanei, fizice ori juridice și nu pe baza domeniului de activitate, care poate produce un deșeu cantitativ în mod vădit diferit (deșeu alimentar produs de retailerii de exemplu, ori hârtie xerox produsă de instituții).

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenții susțin că prin adoptarea Hotărârii nr. 95/27.04.2017, de către Consiliul local sector 4, pentru modificarea H.C.L nr.9/2017, privind instituirea taxei de salubritate pentru toți utilizatorii serviciului, atât persoane fizice cât și juridice, se stabilește nivelul taxei pentru proprietarii utilizatori în mod diferit. Pentru proprietarii utilizatori persoane fizice s-a stabilit o taxă de 5,03 lei/persoană/lună și pentru persoane juridice de 50 lei/m³, cu excepția societăților cu Răspundere Limitată-Debutant, care au un tarif de 40 lei/m³.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

9. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

10. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze obiectul petiției, din prisma plății unei taxe de salubritate, aplicată în mod diferit persoanelor fizice și juridice. Consiliul local sector 4, a adopt o Hotărâre de consiliu, prin care, se stabilește taxa pentru persoanele fizice cât și juridice. Pentru proprietarii utilizatori persoane fizice se percepe o taxă de 5,03 lei/persoană/lună și pentru persoane juridice de 50 lei/m³. lunar. Excepție fac persoanele cu Răspundere Limitată-Debutant, cărora li se percepe un tarif de 40 lei/m³ pe lună. Ca atare, taxarea este vădit diferită, nefiind luată în calcul cantitatea efectivă a deșeurilor produs de către cele două persoane fizice ori juridice. Petenții, potrivit obiectului petiției, înregistrează venituri din activități independente pe care le exercită la domiciliul lor, în calitate de (expert tehnic judiciar și ca avocat independent). În această caz, sunt taxați diferit pentru deșeurile produse în calitate de persoană juridică și în calitate de persoană fizică. În calitate de persoană fizică, produc deșeurii menajere, cu o încărcătură/volum mai mare, iar deșeurile provenite din activitățile exercitării profesiilor independente, sunt ne semnificative din punct de vedere cantitativ(deșeurii de birotică, în special hârtie).

Ca urmare, Colegiul director observă că prin taxarea diferită pentru cele două categorii de persoane fizică și juridică, este una incorectă, dacă nu se are în vedere, volumul/cantitatea produsă de acestea, care de multe ori poate să fie vizibil mai mică în cazul unei persoane juridice. De menționat că, Principiul “plătești pentru cât arunci?”, izvorăște prin adoptarea proiectului *OUG pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru Mediu, urmărindu-se completarea politicilor și strategiilor din domeniul gestiunii deșeurilor, în concordanță cu obiectivele Planului Național de Gestiune a Deșeurilor și solicitările Comisiei Europene, privind colectarea, depozitarea, reciclarea ori re folosirea, transformarea în energie, precum și distrugerea deșeurilor particularizate. În fiecare an, se generează mari cantități de deșeurii atât din producție cât și de la populație, deșeurile municipale nepericuloase și periculoase (deșeurile menajere și asimilabile din comerț, industrie și societăți), la care se adaugă alte câteva fluxuri speciale de deșeurii: deșeurile de ambalaje, deșeurile din construcții și demolări, nămoluri de la epurarea apelor uzate, vehicule scoase din uz și deșeurii de echipamente electrice și electronice care au un mod de gestionare specific, după elementele chimice pe care le conțin.*

Raportat la speță, reținem că taxarea producerii deșeurilor conform calității persoanei care îl produce (fizică ori juridică), persoana fizică fiind taxată cu mult mai mult, nu este

neconformă cu realitatea (raportat la protecția mediului), și trebuie să se aibe în vedere cantitatea acestuia. Ca urmare, o persoană juridică, poate să producă mai puțin deșeu și să fie taxată cu mai mult față de o persoană fizică și invers. Astfel, Colegiul director consideră că echitatea modului de taxare a celor două categorii de persoane, stă în cantitatea deșeurilor ori volumului acestuia. Dacă produci deșeu, să plătești pentru cât arunci.

11. Colegiul director constată că în prezenta speță, faptele enumerate de petenți de către partea reclamată, se confirmă potrivit art. 2 alin. (1) din O.G nr. 137/2000, modificată.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că în prezenta speță, s-a produs o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) și art. 10 alin. (h, "refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi ori facilități", din O.G nr. 137/2000, modificată, (criteriul de discriminare fiind calitatea persoanei care produce deșeu, respectiv fizică ori juridică. Dacă ești înregistrat ca persoană juridică, se consideră automat că produci mai mult deșeu decât o persoană fizică). Colegiul director, sancționează partea reclamată, în speță Consiliul local sector 4 cu "avertisment", conform art. 7, alin. 3, din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor și recomandă acestuia, să se țină cont în taxarea celor două categorii de persoane fizică și juridică, de cantitatea și volumul de deșeu produs.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1) și art. 10 alin. (h, "refuzarea acordării pentru o persoană sau unui grup de persoane a unor drepturi ori facilități", din O.G. nr. 137/2000, republicată.

2. Sancționează partea reclamată, în speță Consiliul local sector 4 cu "avertisment", conform art. 7, alin. 3, din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor și recomandă acestuia, să se țină cont în taxarea celor două categorii de persoane fizică și juridică, de cantitatea și volumul de deșeu produs.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ...

b) Consiliul Local Sector 4, loc. București, b-dul Gheorghe Coșbuc, sector 4.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

MARIA LAZAR-Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 18.09.2019

Motivatăși tehnoredactată, R.O și L.G

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.