



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂRE nr. 587**  
**Din data de 18.09.2019.**

**Dosar nr: 654/2017**

**Petiția nr: 6595/13.12.2017**

**Petent: ..**

**Reclamat: Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989-Parlamentul României Camera Deputaților**

**Obiect: schimbarea titlaturii primite de petent, din *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, în *Luptător cu rol determinant*.**

### **I.Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**2.Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989-Parlamentul României Camera Deputaților, loc. București, Calea 13 Septembrie, nr. 1-2, sector 5.**

### **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petentului i s-a schimbat prin adoptarea OUG nr.95/2014, titulatura de pe Certificatul de revoluționar, din *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, în *Luptător cu rol determinant*.

### **III. Procedura de citare**

5. Prin adresa înregistrată cu nr.289/22.01.2018, a fost citat domnul .. pentru data de 05.02.2018, cu invocarea excepției de necompetență materială. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată cu nr.289/22.01.2018, a fost citată *Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989-Parlamentul României Camera Deputaților* pentru data de 05.02.2018, cu invocarea excepției de necompetență materială. Procedură legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerea petentului**

7. Petentul susține că este luptător în Revoluția Română primind și o distincție în acest sens, fiindu-i recunoscute meritele pentru contribuția adusă înlăptuirii revoluției. În anul 2004 s-a abrogat Legea nr.42/1990 și s-a aprobat Legea nr. 341/2004, prin care, s-a stabilit modalitatea de preschimbare a tuturor certificatelor de revoluționar, dar fără modificarea titlaturii. În acest sens, petentul a depus un nou dosar înregistrat sub nr.1071/2004, iar domnul Președinte al statului de atunci Iliesc Ion, prin Decretul nr.1168/15.02.2004 îi reconfirmă titlul de revoluționar, sub titulatura: "Luptător remarcat prin fapte deosebite", Pe

certificatul emis în baza Legii nr.341/2004, s-a specificat în mod clar acest lucru. În anul 2014, prin adoptarea OUG nr.95/2014, Guvernul României, a modificat legea mai sus menționată, redenumind titulatura veche, în "Luptător cu rol determinant". Astfel, petentul reclamă preschimbarea denumirii inițiale, care nu-i mai conferă statutul inițial de *revoluționar*, pentru care și-a pus viața în pericol prin acțiunile întreprinse în Revoluția din Decembrie 1989. Acest titlu nou, în opinia petentului, îi conferă o contribuție la modul general, un atribut ce estompează momentele trăite la revoluție și care nu relefează exact momentul istoric.

Potentul, a fost implicat în Municipiul Pitești județul Argeș, în acțiuni în care și-a pus viața în pericol, intrând împreună cu un grup de oameni, în incinta Casei Albe (PCR Argeș) aflată în piața Lenin, prin spargerea geamului ușii de acces, alungând milițienii ce se aflau acolo și împreună cu gărzile patriotice și apărarea civilă, a contribuit la crearea Comitetului de Salvare Județean Argeș. A primit și sarcini de organizare a baricadelor stradale, a păzit armele și munițiile, a supravegheat transportul medicamentelor și alimentelor spre București. Aceste acte săvârșite în timpul revoluției, petentul le consideră eroice, iar noua titulatură de "Luptător cu rol determinant", nu o mai consideră conformă cu momentele trăite și cu importanța istorică.

## Susținerea reclamatului

8. -

## V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul a participat la Revoluția României din anul 1989 din Municipiul Pitești, și i s-a schimbat titulatura pe care a primit-o, din *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, în *Luptător cu rol determinant*.

CNCD invocă în procedura de citare a părților, excepția de necompetență materială privind obiectul petiției învederat, petentul menționând o modificare a unei titulaturi, prin adoptarea unei norme juridice, de către Parlamentul României - Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989. Potentul, în calitate de participant la revoluția din Decembrie 1989 în Municipiul Pitești, fiind distins printr-un "Certificat de revoluționar", cu titulatura de "Luptător remarcat prin fapte deosebite". Prin adoptarea unei noi legi, ce modifică statutul revoluționarului, s-a schimbat și titulatura menționată anterior, în "Luptător cu rol determinant". Această schimbare, petentul o consideră ca neconformă cu însemnătatea istorică și importanța participării la revoluție.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina

probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

10. Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, este chemat să se pronunțe pe baza adoptării unei norme juridice, ce modifică o titulatură menționată pe Certificatul de Revoluționar.

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

11. Astfel se poate considera discriminare;

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director analizează petiția, raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare conform O.G nr. 137/2000, modificată și observă că, petentul reclamă o modificare de titlaturi, în baza adoptării unei norme juridice.

Ca atare, CNCD nu se poate pronunța pe baza unor fapte ce exced analizei contextuale a normei juridice menționate. Ca urmare, Colegiul director admite excepția de neкомпетенță materială potrivit obiectului petiției raportat la O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de neкомпетенță materială a CNCD potrivit obiectului petiției raportat la O.G nr.137/2000, modificată, invocată în procedura de citare a părților.
- 2 Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) .

b) Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989-Parlamentul României Camera Deputaților, loc. București, Calea 13 Septembrie, nr. 1-2, sector 5.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

MARIA LAZAR-Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Data redactării: 18.09.2019**

**Motivată și redactată: R.O și L.G**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**