



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 582
din 11.09.2019

Dosar nr: 598/2018

Petiția nr: 5225/27.08.2018

Petentă: [Numele petentei]

Reclamat: [Numele reclamatului]

Obiect: hărțuirea la locul de muncă, afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa petentei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1. [Numele petentei]
ap.56, sector 6.

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului

2. [Numele reclamatului] cu domiciliul procesual la Sc Bet Activ Concept SRL – Splaiul Unirii, nr. 165, Clădirea NT Offices 2, et.5 și 7

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că reclamatul o hărțuiește la locul de muncă. Criteriul invocat de petentă este cel de handicap.

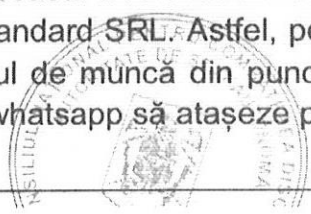
III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților în data de 02.10.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta, anjată la SC Bet Activ Concept SRL, în funcția de lucrător comercial acuză reclamatul [Numele reclamatului] reprezentant al Societății SC Bet Activ cu funcția de asistent manager, de hărțuire la locul de muncă după ce aceasta a refuzat să furnizeze informații financiare despre fima la care lucra part-time, SC Karo Standard SRL. Astfel, petenta arată că în data de 30 iunie 2018, în jurul orei 22:16, se afla la locul de muncă din punctul de lucru Calea Crângași când reclamatul i-a solicitat prin mesaj de tip whatsapp să atașeze poză cu situația lunară a încasărilor



de la aparate a Societății Karo, unde este înregistrată cu contract de muncă pentru 2 ore. Petenta susține că i-a explicat reclamatului că nu are voie să facă astfel de lucruri, însă reclamatul a recurs la amenințări spunându-i că, începând cu tura următoare, o va muta la o altă agenție. Din acel moment a început hărțuirea la locul de muncă. La data de 30 iulie, reclamatul a trimis un mesaj pe grupul format pe whatsapp în care informa despre mutările care vor avea loc. Astfel, petenta a fost anunțată că va fi mutată în punctul de lucru din Șos. Chitila.

Petenta redă din mesaje din 30 iunie 2018 și 30 iulie 2018:

30 iunie 2018

Reclamatul: Îmi dați poza la Sil? De la Karo

Petenta: Stiu că nu avem voie să dăm actele de la Karo.

Reclamatul: Dacă zic eu, Da, imi dați!

Petenta: Vorbiți dvs cu Sil și le poate trimite dânsul

Reclamatul: Doamna în momentul ăsta imi dați Sil. Dumneavoastră lucrați la Karo sau la Bet Activ?

Petenta: La Bet Activ.

Reclamatul: Când sunteți la muncă?

Petenta: Mâine

Reclamatul: De tura viitoare vă alegeți ori Agenția din Turda ori din Giulești.

Petenta: De ce? Știți bine că este departe banca?

Reclamatul: Pentru că nu vreau să vă mai țin acolo. Scurt! Am alt om demn de Agenția aia. Cum toată lumea se duce la bancă și dumneavoastră puteți să vă duceți.

Petenta: Nu toată lumea are problema mea.

Reclamatul: Nu am ce să vă fac. Dacă nu vorbiți cu cei de la Karo să vă gasească ei o Agenție cu banca aproape.

Petenta: De ce interpretația așa situația mea?

Reclamatul: Nu vreau să mai am probleme. Gata! V-am iertat de n ori. Când v-am zis sa-mi dați Sil, l-ați sunat pe Sil. Atunci de tura viitoare să lucrați cu ei că eu nu vreau să mai lucrez cu dumneavoastră.

30 iulie 2018

Reclamatul: Atenție! Adrian Turiga în control pe sector 1. Curățenie vreau de la voi. Azi o să fac un tabel și o să vă anunț mutările impuse de către sediu.

Bună ziua, mutările sunt: Bogdan Popescu merge în Agenția 474 Pajura, Horea Popescu merge în Agenția 1099 Giulești, Florin Hădăreanu merge în Agenția 1101 Șos. Chitila, Vasile Anghel merge în Agenția 436 Crângași. Luați legătura cu colegii pentru chei. Diseară cei care au aparate de la Karo vreau să-mi dați poza după SIL Agențiile 436, 466, 474, 826, 1573.

Petenta: ok

Petenta: Bună ziua. Îmi cer scuze că vă deranjez. Puteți să-mi explicați motivul pentru care sunt mutată de pe Ag. 436 Crângași pe agg din Șos Chitilei? Vă mulțumesc frumos.

Reclamatul: Reclamații făcute din cadrul onjn pe firmă (Organizația Națională de jocuri de noroc). Cu ei nu ne putem juca.

Petenta: Care reclamații și când...?

Reclamatul: Eu asta am primit din sediu. Asta fac. Cu timpul o să vă întoarceți toți înapoi. Și pe dumneavoastră...

Petenta: Dar știți bine situația mea cu auzul. De ce se face discriminare și mă condamnați prea devreme doar după aparențe?



Reclamatul: Nu am ce să vă fac, nu eu decid.

Petenta: Ați vorbit cu conducerea?

Reclamatul: Am vorbit degeaba. Am fost chemat în comitetul d ședință din cauza unor operatori. Dacă stăm să ne aducem aminte trebuia să vă mut de mult, de la incidentul trecut. Mi a-am luat-o așa frumos degeaba.

Petenta: Care incident?

Reclamatul: Nu vă mai aduceți aminte? Cu restul pe care nu l-ați mai dat clientului....

Petenta: A vorbit ai. Clientul și nnu s-a întâmplat așa.

Reclamatul: Pe filmare se vede altceva. Cum dumneavoastră nu ați acordat restul, doamnă. O să revin la dvs cu filmarea să vedem ce înțelegeți dumneavoastră.

Susținerile reclamatului

6. Reclamatul nu a răspuns.

V. Motivele de fapt și de drept

7. **În fapt**, Colegiul Director reține o posibilă hărțuire la locul de muncă pe criteriul de handicap.

8. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).**

17. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau

un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

9. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

10. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i- a încălcat petentei un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că petenta a fost mutată la un alt punct de lucru al societății, deși aceasta nu a solicitat. Mai mult, petenta susține că această mutare i-a îngreunat situația, întrucât, având probleme de auz, clienții nu se pot înțelege cu aceasta, iar traseul până la locul de muncă este mult mai greu de parcurs.

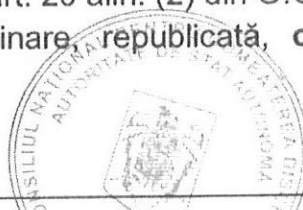
Din mesajele părților transmise pe whatsapp, Colegiul director reține o nemulțumire a reclamatului față de petentă din motive profesionale. Astfel, din mesaje reiese faptul că petenta a primit reclamație de la un client care nu a primit restul. Mai mult, mutarea în alte Agenții nu a vizat-o doar pe petentă ci mai mulți angajați ai Societății.

De asemenea, reclamatul susține că mutarea are loc pentru o perioadă de timp, urmând ca angajații să revină la agenția din care au fost mutați.

11. În consecință, din probatoriul depus la dosar, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petentă, respectiv handicap.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 sau al.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 16.09.2019

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

