



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**Hotărârea nr. 580**  
**Din 11.09.2019**

**Dosar nr.:** 466/2018

**Petiția nr.:** 4014/20.06.2018

**Petentă:**

**Reclamați:**

**Obiect:** emiterea unor supoziții discriminatorii referitoare la starea de sănătate a elevei

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

2.

3. Școala Generală „Mihail Kogălniceanu”

### **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta sesizează Consiliul cu privire la comportamentul reclamatei, în calitate de învățătoare, asupra fiicei sale. Astfel, petenta susține că reclamata i-a solicitat fetei să rămână acasă ori de câte ori avea inspecție, a solicitat părinților, în mod expres, consult psihologic pentru minoră și a emis opinii cum că fetița “are probleme grave”.

### **III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, pentru termenul din data de 16.07.2018.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

6. Petenta arată că fiica sa a fost transferată în clasa dnei în anul școlar 2017-2018. În primul semestru nu a avut nicio medie de “1”. Deoarece fetița se concentra mai greuși uneori deranja

clasa când se plictisea, fără a fi, însă, un copil agresiv, reclamata a solicitat părinților ca fetița să rămână acasă ca să nu a facă de râs.

Petenta susține că în semestrul al doilea le-a solicitat să consulte un psiholog și chiar un psihiatru, susținând că fetița are probleme grave și are nevoie de un profesor de sprijin.

### **Sușinerile reclamatei**

**7.** Reclamata susține că încă de la început a observat că eleva întâmpină dificultăți în realizarea sarcinilor educative de la clasă ( temele erau realizate impecabil. Ulterior, a aflat că eleva mergea la un after school unde probabil i se dictau). Reclamata susține că a fost primul an în care a luat clasa, iar eleva i-a atras atenția, în mod special, întrucât nu a reușit să comunice cu ea, așa cum ar fi dorit.

Ulterior, prin prisma activităților educative desfășurate la clasă și după eforturi deosebite de a o integra și de a o implica activ, eleva a devenit foarte atașata de cadrul didactic. Cu toate acestea atinge foarte greu standardele minimale de performanță (teste atașate).

Reclamata susține că, în urma discuțiilor purtate cu mama fetiței, a continuat să lucreze diferențiat cu eleva și să-i acorde mai multă atenție și răbdare, însă fără rezultate, fetița nu reușea să rezolve singură nici cele mai elementare sarcini.

Neavând sprijinul familie, care considera că fetița este “puțin mai jucăușă”, reclamata a procedat, în colaborare cu consilierul școlar dna, la aplicarea procedurii de sistem a ISMB nr. 6777/24.03.2017, procedură privind managementul de caz privind copiii cu CES, notificând familia prin adresa nr. 646/29.11.2017 de existența suspiciunii educaționale speciale la eleva în cauză.

**8.** Reclamata susține că a acționat conform legii, care la art. 14 al. 1 din Ordinul de mai sus stipulează “Orice profesionist care interacționează cu un copil cu dizabilități /sau CES, de exemplu cadrul didactic, consilierul școlar, profesorul itinerant și de sprijin, psihologul, medicul de familie, asistentul social, asistentul medical comunitar, mediatorul școlar, preotul, membrii structurilor comunitare consultative și alții, are obligația de a informa familia și de a semnașta acestuia, astfel încât acesta să beneficieze de diagnostic precoce și intervenție timpurie”.

Mama fetiței nu a dat curs solicitării oficiale, însă în luna martie 2018 a prezentat un aviz psihologic (atașat), emis de un psiholog practicant sub supervizare în psihologia muncii și organizațională, după cum reiese din parafa aplicată.

Reclamata mai arată cu nu și-a depășit atribuțiile atunci când a informat părinții despre situația elevei, și tot ce a făcut a fost pentru binele elevei, încercând să informeze părinții, fără a stabili un diagnostic sau a aprecia dacă eleva are un handicap.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**9. În fapt, Colegiul Director reține** un posibil comportament discriminatoriu la adresa elevei prin emiterea unor supozitii legate de starea acesteia de sănătate.

**10. În drept,** sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un

grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).**

**11.** Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

**12.** Raportat la obiectul petiției, Colegiul director reține că mama elevei o acuză pe învățătoare de un comportament abuziv și discriminatoriu prin emiterea unor supoziții legate de un posibil handicap al fetiței. De asemenea, mama o acuză pe reclamată de faptul că i-a solicitat acesteia să rămână acasă atunci când avea inspecție, însă fără a proba în vreun fel acest lucru. Mai mult, la dosar este atașat un document din care reiese conversația mamei cu reclamata și unde petenta îi solicita acesteia să o trecă clasa pe elevă pentru că oricum de la anu o mută la altă școală.

Reclamata arată motivul și modul în care a informat familia despre comportamentul elevei și despre faptul că nu reușește singură să rezolve nici măcar exerciții minimale. În acest sens, Colegiul director reține din documentele depuse la dosar lucrările levei notete foarte slab și conținând foarte multe corecturi.

**13.** În consecință, luând act de sesizare și actele dosarului, Colegiul nu reține în sarcina reclamatei săvârșirea unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Nu se pot reține fapte care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

**2.** Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Data redactării: 16.09.2019**

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.