



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 575 din 11.09.2019

Dosar nr.: 484/2018

Petiția nr.: 4219/28.06.2018

Petent:

Reclamat: -

Obiect: declarație pe Facebook prin care reclamatul îi numea pe beneficiarii venitului minim garantat “puturoși și asitați social”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.

Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul consideră discriminatorii afirmațiile postate pe pagina de Facebook a deputatului PNL, dl., referitoare la persoanele care beneficiază de venitul minim garantat pe care îi numește “puturoși și asistați sociali”.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare pentru data de 24.07.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul arată că, în data de 13 iunie 2018, deputatul PNL, dl., a postat pe pagina de Facebook un mesaj referitor la persoanele care beneficiază de venitul minim garantat pe care le numește “puturoși și asistați sociali”.

De asemenea, în emisiunea “Punctul de întâlnire” de la Antena 3, din data de 04.10.2017, reclamatul declar[că “sunt 250.000 de români care la ora actuală, beneficiază de venit minim garantat, din aceștia, doar 50.000 au cu adevărat nevoie de acest ajutor, 2000.000 sunt apți de muncă și refuză să mncească. Preferă să stea în cârciumă, să bea pe datorie. Sunt puturoși, nu s-au obișnuit cu munca.”

Susținerile reclamatului

7. Reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale active, arătând faptul că petentul nu face dovada interesului ori calității sale.

8. Pe fondul plângerii, reclamatul invocă dreptul libertății de exprimare.

Motivele de fapt și de drept

9. Luând act de excepția invocată de către partea reclamată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte personae care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de personae sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că petentul avea vârsta de 22 de ani la momentul sesizării, Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale active.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale ctive invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios adsmministrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 16.09.2019

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.