



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 568 din data de 11.09.2019

**Dosar nr:** 200/2019

**Petiția nr:** 1675/01.04.2019

**Petent:** ..

**Reclamat:** Sweet by MarVio

**Obiect:** petentul este persoană cu handicap mental și reclamă faptul că a fost discriminat în găsirea unui loc de muncă

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petenților

.

##### I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamatului

2. Sweet by MarVio

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul este persoană cu handicap mental și reclamă faptul că a fost discriminat în găsirea unui loc de muncă.

#### III. Procedura de citare

4. S-a solicitat petentului prin adresă să depună la dosar dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere (declarații de martori, înregistrări) în două exemplare (fila 5 din dosar).

5. Petentul nu a răspuns solicitării, în concluzie citarea părților nu a fost necesară.

#### V. Susținerile părților

##### *Susținerile petentului*

6. Petentul arată că este persoană cu dizabilități și în data de 27.03.2019, ora 16:50 se afla în incinta Mega Mall București Pantelimon în căutarea unui loc de muncă. A intrat în restaurantul Sweet by MarVio, s-a prezentat, a spus că este persoană cu handicap și a întrebat dacă au nevoie de personal. Răspunsul primit a fost acela că nu au nevoie de personal, iar la solicitarea petentului de a vorbi cu un manager, angajata restaurantului a început să țipe și i-

a spus să plece că este bolnav cu capul și că va chema paza să îl bată și să îl scoată cu forța din mall.

7. Petentul s-a dus și la un alt restaurant învecinat să întrebe dacă fac angajări, iar angajata de la primul restaurant a venit după el și i-a întrerupt conversația în mod intenționat spunându-i celui de-al doilea angajator să nu îl angajeze că este nebun cu capul.

8. Petentul a făcut plângere la Secția 9 de poliție, la CNCD, s-a dus și la ITM București și intenționează să meargă și la A.N.O.F.M.

## V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director constată că petenții nu a prezentat probe conform solicitării.

10. În consecință se clasează petiția ca fiind incompletă conform art. 11 alin 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția ca fiind incompletă conform art. 11 alin 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

## Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 12.09.2019

*Motivată:* Haller István

*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.