



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 551 din data de 11.09.2019

Dosar nr.: 265/2019

Petiția nr.: 2438/06.05.2019

Petent:

Reclamat: -

Obiect: posibile fapte de hărțuire și discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că este victima unei discriminări la locul de muncă.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2438/04.06.2019 i s-a solicitat petentei completarea petiției inițiale cu menționarea persoanelor reclamate împotriva cărora își îndreaptă sesizarea, cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, precum și punerea la dispoziție a probelor care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supusă.

5. Petenta nu a dat curs solicitării. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2438/06.05.2019, petenta arată că este victima unei discriminări în cadrul UM 02550 București.

7. În 01.05.2018 a fost numită, prin transfer în interesul serviciului, în funcția publică de consilier în compartimentul documentare și activități internaționale în cadrul Departamentului pentru Relația cu Parlamentul și Calitatea Vieții Personalului. Începând cu 16.07.2018, și-a desfășurat activitatea în cadrul Departamentului pentru Armamente-Biroul de Asistență Externă din cadrul Secției Relații Internaționale și Asistență Externă, potrivit pregătirii profesionale. Încă din primele zile de activitate a fost hărțuită de consilierul Secretarului de stat, constând în: invitații insistente în oraș și afirmații "nepotrivate", cu scopul de mă "consilia" în viitoarea carieră profesională; afirmații nereale prin care arăta că provin din mediul de informații ("spionaj") pentru discreditarea sa profesională; amenințări la adresa familiei și

cunoscuților în sensul că vor suporta rigorile “cercetării” Direcției contrainformații și securitate militară și “consecințele” care decurg din această acțiune; a fost urmărită și monitorizată în fiecare zi pentru a afla ora la care ajunge la serviciu și cea la care pleacă din sediul Departamentului pentru Armamente; a fost supusă permanent unui interogatoriu cu privire la persoana care a adus-o în instituția respectivă, care este scopul în instituție, ce urmărește; o suna noaptea, la ore târzii; a fost scoasă din sala în care susținea examenul de absolvire la Colegiul Național de Afaceri Interne, în data de 19.07.2018 pentru a da explicații de ce se află acolo și cine i-a aprobat participarea pentru susținerea examenului final (cu toate că avea aprobarea locțiitorului șefului Departamentului); a fost scoasă din sala în care susținea testarea psihologică în data de 23.07.2018.

8. În data de 03.08.2018, i s-a comunicat verbal Ordinul transmis de secretarul de stat I. A. “de a nu avea acces și a nu mă atinge de documentele specifice activității profesionale”, conform fișei postului, “atâta timp cât voi rămâne în cadrul Biroului de asistență externă”. Astfel, în toată această perioadă, nu a lucrat niciun document de specialitate în cadrul Biroului de Asistență Externă și a fost exclusă total de colegi în plan profesional. Acest ordin a fost dublat de un alt ordin verbal dat personal colegilor de serviciu de către un alt superior, “de a nu avea niciun fel de legătură, atât profesională, cât și personală, cu doamna Munteanu”.

9. În data de 28.08.2018, la finalizarea raportul în vederea inițierii demersurilor privind promovarea în grad profesional a funcționarului public, avizat juridic și financiar-contabil, acesta a fost “ținut” de numitul I. A. până în data de 01.10.2018, fără să primească nicio rezoluție, pentru a o împiedica să se înscrie la examenul pentru promovarea în grad pentru semestrul II al anului 2018, potrivit graficului activităților pentru promovarea în grad.

10. La momentul tranferului, petenta a predat și dosarul profesional, în original, nu înainte de a fi scanat și copiat. În 13.11.2018 a fost informată că dosarul este incomplet, că lipsesc documente justificative cu privire la parcusul profesional, ceea ce nu putea fi real, deoarece în situația în care dosarul profesional ar fi fost incomplet, nu putea să fie angajată în structura respectivă. Petenta consideră că acele acte au fost sustrate din dosarul profesional și distruse pentru a nu putea participa la examenul de promovare în grad și la niciun alt examen sau concurs profesional și poate dovedi că acele acte au existat în dosarul respectiv.

11. Faptul că nu s-au mai regăsit toate documentele din dosarul profesional, faptul că a fost hărțuită și amenințată în toată această perioadă a fost pusă în imposibilitatea de a parcurge demersurile necesare pentru activarea în cadrul armatei din surse externe.

12. În perioada 01.04.2019 - 25.04.2019, petenta a fost în concediu medical. La revenirea la serviciu și deschizând calculatorul-secret de serviciu și în urma discuțiilor pe care le-am avut cu Șeful de birou, a observat că folderul cu scanări documente neclasificate 2018, nu se mai află pe partiția de birou și consideră că acest folder a fost șters din calculator, în perioada în care a fost în concediu medical de către o persoană care avea acces la acest calculator, pentru discreditarea sa profesională. În data de 03.05.2019, un angajat de la biroul care se ocupă de partea informatică a venit în birou, a desigilat calculatorul și a luat hard disk-ul fără să spună nimic, iar, la sfârșitul programului, în aceeași zi, domnul colonel D., care răspunde de securitatea informatică, însoțit de un subaltern, au venit în birou, au montat hard disk-ul și au sigilat calculatorul. Petenta consideră că preluarea hard disk-ului de către personalul de la informatică s-a efectuat cu încălcarea procedurilor și este posibil ca, pe hard disk-ul respectiv, să fie șterse sau introduse date sau operațiuni informatice pentru toată perioada în care a fost încadrată în Departamentul pentru Armamente-Biroul de Asistență Externă, folosindu-se datele personale, și se teme de faptele și acțiunile care i s-ar imputa.

13. Întrucât este divorțată, este părinte unic susținător al minorului aflat în grija sa, în cadrul instituției au fost discuții pe seama statutului său de femeie divorțată, iar, faptul că este unic întreținător al copilului minor nu a fost luat în considerare atunci când s-a inițiat raportul privind mutarea postului său.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD că este victima unor fapte de hărțuire și discriminare la locul de muncă.

15. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

16. Prin adresa înregistrată sub nr. 2381/08.05.2019, Colegiul director a adus la cunoștință petentei să își completeze petiția cu indicarea părților reclamate împotriva cărora se îndreaptă sesizarea cu identificarea după nume, prenume și domiciliul/adresa de corespondență a acestora, în conformitate cu art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Petenta nu a dat curs solicitării.

17. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petenta nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a formula o petiție care să respecte condițiile prevăzute expres de art.11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

18. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute pentru redactarea unei petiții privind acte sau fapte de discriminare, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de **art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.