



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.55**  
**din data de 20.01.2016**

**Dosar nr:** 384/2015

**Petiția nr:** 4212/17.06.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:** SC Sport TV Management SRL

**Obiect:** tratament discriminatoriu prin refuzul de a mai încheia un nou contract

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

1.1 ....., cu domiciliul în .....

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate**

2.1. SC Sport TV Management SRL, prin ....., cu sediul în .....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Tratament discriminatoriu prin refuzul de a mai încheia un nou contract, pe motiv că are probleme economice

**III. Procedura de citare.**

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 4732 și 4212 din 9 iulie 2015, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.08.2015. La termen s-a prezentat petentul.

3.3. Având în vedere modul în care a fost redactată plângerea, i s-a solicitat petentului să precizeze criteriul în baza căruia s-a săvârșit fapta de discriminare.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1. Petentul susține că în cursul lunii 2013, a convenit cu conducerea SC Sport TV Management SRL schimbarea formei sale de organizare, respectiv din PFA în SRL. Astfel, susține că urmare discuției cu reprezentantul societății, dl....., acesta s-a declarat de acord cu

propunerea petentului de a se alătura majorității colaboratorilor firmei din punctul de vedere al formei de organizare pe SRL, lucru care reiese și din corespondența electronică dintre părți. Cu toate acestea, reclamatul avea să refuze încheierea unui nou contract de colaborare (deși forma societății era SRL), întrucât în data de 12.08.2013 s-a emis o poprire pe numele petentului, acțiune abuzivă a fostei soții.

## **Susținerile părților reclamate**

**4.2.1.** Reclamatul invocă excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD, arătând că fapta s-a petrecut în august 2013, iar acesta a sesizat CNCD după doi ani.

4.2.2. Pe fond, având în vedere situația conflictuală dintre foștii soți și popririle care au rezultat din acest conflict, reclamatul susține că intențiile petentului de a schimba forma juridică a firmei, inclusiv a contractului nu erau deloc nevinovate. Astfel, reclamatul i-a comunicat petentului că nu este de acord ca acesta să mai încasaze sume de bani pe PFA, întrucât se pusese poprire pe această formă juridică, iar petentul intenționa să disimuleze aceste venituri printr-un contract comercial nou, încheiat între firma reclmata și noua firmă a petentului.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** În cauză, Colegiul ia act de excepția tardivității introducerii plângerii pe rolul CNCD, invocată de către reclamat, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții.

**5.2.** În raport cu această excepție, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

**5.3.** Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4212 din 17.06.2015, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea și susținerile reclamatului, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada august 2013.

**5.4.** În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (17.06.2015) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 25.01.2016

Motivele de fapt și de drept redactate de Ilie Dincă și

Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP