



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 549 din data de 11.09.2019

Dosar nr.: 252/2018

Petiția nr.: 1981/10.04.2018

Petent: M.M. AUTO PARK SRL

Reclamat: SC FAN COURIER EXPRESS SRL – filiala DEVA
SC FAN COURIER EXPRESS SRL

Obiect: modalitatea de adresare din partea unui angajat al părții reclamate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

M.M. AUTO PARK SRL cu sediul în Deva, str. Victor Babeș, nr. 4, jud. Hunedoara

...

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

SC FAN COURIER EXPRESS SRL – filiala DEVA cu sediul în Deva, Str. Depozitelor, nr.1, jud. Hunedoara

SC FAN COURIER EXPRESS SRL cu sediul social Șos. de Centură nr. 32, Ștefăneștii de Jos, jud. Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă o faptă de discriminare în legătură cu etnia sa, prin modalitatea de adresare din partea unui angajat al părții reclamate.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresele înregistrate sub nr. 1981/13.04.2018 au fost citați petenții, iar prin adresele înregistrate sub nr. 2127/13.04.2018 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.05.2018. Prin citație a fost invocată lipsa calității procesuale active a societății petentă.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 2160/16.04.2018 se solicită din partea petenților informații privind stadiul dosarului. Se comunică și prin e-mail citațiile transmise prin poștă.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 2285/20.04.2018, petenții depun punct de vedere care este comunicat părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 2610/04.05.2018.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 2530/02.05.2018 partea reclamată SC FAN COURIER EXPRESS SRL depune punct de vedere care este comunicat petenților prin adresa înregistrată sub nr. 2639/07.05.2018.

11. Petenții depun concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 2981/17.05.2018

12. Partea reclamată prin adresa înregistrată sub nr. 3206/24.05.2018 depune înscrieri prin care anunță încetarea contractului autorului erorii materiale, iar în privința înregistrării convorbirii telefonice de la operatorul de telefonie mobilă, aceasta se poate administra numai organelor judiciare, care sunt comunicate petenților prin adresa înregistrată sub nr. 3620/07.06.2018

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 3831/13.06.2018, petenții depun concluzii scrise.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 4157/26.06.2018, petenții ne comunică că subiectul dosarului se află în atenția Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva, formându-se dosar penal înregistrat sub 1195/P/2018, fiind începută urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și purtare abuzivă.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

15. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 1981/10.04.2018, petentul învederează că în data de 12.03.2018, fiind apelat telefonic de către un colaborator, în legătură cu expedierea unor acte prin livrare prin Fan Curier din 12.02.2018, acesta îi spune că îi apare expediere în livrare, iar în momentul când deschide acolo, awb-ul îi spune ca e confirmare de primire de... „mă scuzați dacă spun greșit exact așa îmi apare aici CIOARA, pe 06.03.2018”. La solicitarea petentului i s-a trimis awb-ul înregistrat sub nr. 604389397004 din 12.02.2018 preluat de societatea Fan Curier Express pe Aplicația Whatsapp.

16. Se consideră că societatea S.C. FAN Courier Express S.R.L. a încălcat flagrant, mai multe prevederi legale și se apreciază ca atât S.C. FAN Courier Express S.R.L. cât și salariatul acestei societăți, filiala Deva sunt deopotrivă răspunzătoare de situația creată, adică discriminarea petentului de etnie romă cât și a societății MM Auto Park, reprezentată prin ... în calitate de unic asociat.

17. Petenții consideră că forma de manifestare a discriminării și rasismului a fost realizată prin atingerea demnității personale, manifestat în public, cu caracter de propagandă naționalist-șovină, care instigă la ură rasială sau națională, sau acel tip de comportament ce are ca scop atingerea demnității sau inducerea unei stări de intimidare, ostile, umilitoare, degradante, sau ofensatoare îndreptat asupra administratorului societății MM Auto Park, pe simplu fapt ca provine din etnia romă, aducându-i-se un prejudiciu de imagine major.

18. Se solicită ca, pe lângă aplicarea încadrării faptelor, să se dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

19. Petenta M.M. Auto Park S.R.L a notificat persoanele juridice pentru a fi soluționată pe cale amiabilă această petiție, iar Fan Curier, filiala Deva, prin d-na .. (probabil administrator) intervine și precizează telefonic: „îmi pare rău că unul din angajații mei v-a făcut cioară, să știți că societatea Fan Curier nu este vinovată, în cazul unui proces în cel mai rău caz o să vă îndreptați asupra salariatului, acceptați scuzele mele”.

20. Se solicită depunerea diligențelor constând în obținere înregistrării telefonice de la operatorul de telefonie mobilă/fixă din care să reiasă datele de identificare, numele persoanei la care se face referire (...), precum și data și ora la care a început discuția telefonică între angajatul Fan Curier și

21. Petenții consideră că societatea Fan Curier Express își bat joc de clienți, acest brand abuzează de putere sau abuzul în serviciu în interes material ori în alte interese sau în urma managementului defectuos din unitate lor cu încălcarea și afectarea gravă a demnității

clienților în spațiu public. Injuriile, montajele denigratoare, violența de limbaj, terfelirea reputației profesionale și falsificarea cu premeditare a adevărului, sunt grave derapaje, practici incalificabile al acestui brand și respinge confuzia voit indusă că totul se reduce la: „salariatul a greșit,” și conchid că administratorii acestui brand sunt în egală măsură vinovați de degradarea serviciilor profesionale și afectarea gravă a demnității clienților în spațiu public.

22. Petentul depune la dosar înscrisuri, poze, fotocopii după articole mass media.

23. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2286/20.04.2018, petenții își mențin plângerea, dar sunt dispuși să și-o retragă cu scuzele de rigoare doar în cazul obținerii de înregistrări telefonice de la operatorul de telefonie mobilă/fixă (se cunoaște că acestea trebuiesc păstrate 6 luni de către operator), din care să reiasă fără echivoc: date de identificare, numele persoanei la care se refera (...), precum și data și ora la care a început discuția telefonică între angajatul Fan Curier și

Susținerile părții reclamate

24. Prin punctul de vedere depus înregistrat sub nr. 2530/02.05.2018, partea reclamată susține invocarea din oficiu a lipsei calității procesuale active a societății petente MM Auto Park SRL.

25. Din punct de vedere funcțional, exceptând municipiul București, serviciile de curierat rapid pe întreg teritoriul național sunt prestate în parteneriat cu societăți colaboratoare care sunt independente în sensul ca au personalitate juridică proprie, precum și baza logistică proprie (angajați, autovehicule, alte mijloace logistice) cu denumirea generică de “Filiale”, termenul fiind utilizat pentru a deosebi în plan intern FAN activitatea de curierat de pe raza mun. București de cea de pe teritoriul național. În mun. Deva, care include și localitățile din județ arondate acestei “Filiale”, se colaborează cu S.C. RODISER EXPRES S.R.L. cu sediul social în Târgu Mureș, reprezentată de d-na ... În acest context s-a comunicat la 03.04.2018 petentei M.M. AUTO PARK S.R.L. și reprezentantului său legal că, partenerul local ne-a comunicat concluziile anchetei administrative interne în sensul că, nu a fost cunoscută apartenența petentului-persoana fizică la etnia romă, iar consemnarea în aplicația informatică a societății a fost rezultatul unei erori materiale. Nemulțumit de răspuns, petentul susține în mod neîntemeiat încălcarea unor drepturi de către societate sau săvârșirea unor infracțiuni.

26. Se menționează că eroarea materială privind consemnarea în aplicația informatică nu are un caracter public așa cum pretinde petentul în sensul că, accesul este limitat numai expeditorului și destinatarului (aplicația nefiind destinată publicului larg și prin urmare eroarea cu privire la nume nu a fost “manifestată public” cum acesta pretinde) care pot urmări în orice moment traseul unei expediții de la preluare și până la livrare. Pe de altă parte, nu poate fi identificată nicio formă de discriminare așa cum este definită de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, explicația angajatului care a avut expediția în livrare (la rândul lui de etnie maghiară) a fost eroarea de consemnare. Partenerul contractual de la Deva a asigurat că, nu au existat niciodată tendințe de discriminare din partea angajaților săi față de clienții FAN COURIER, mai ales că are angajați de diverse etnii, inclusiv doi angajați de etnie romă care sunt apreciați pentru munca desfășurată în cadrul societății.

V. Motivele de fapt și de drept

27. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a reclamat o faptă de discriminare în legătură cu etnia sa, prin modalitatea de adresare din partea unui angajat al părții reclamate.

28. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de

procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

29. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a societății petentă. Astfel, Conform **art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** care prevede: „*Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*” iar **art. 7** al aceluiași text legal prevede faptul că „*Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”, respectiv: “**Art.8 - (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitatea procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.**”

30. Având în vedere faptul că petentul ... este reprezentatul legal al societății M.M. AUTO PARK S.R.L., Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu.

31. Pe fond, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

32. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

33. Colegiul director analizează presupusa faptă de discriminare ce reiese din modalitatea de adresare din partea unui angajat al părții reclamate, către petent, cu referire la etnia sa. În acest sens, se verifică dacă în cazul semnalat se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

34. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

35. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

36. Din înscrisurile existente la dosar, Colegiul director reține că a existat o confuzie de nume între petent și persoana cu care s-a discutat telefonic, reprezentant al societății reclamate. Așa cum reiese din AWB, datele de identificare ale destinatarului sunt corecte, conforme cu realitatea. Confuzia de nume a intervenit în momentul verificării și confirmării de către petent a expediției în PDA, în format electronic.

37. Acest lucru denotă o dată în plus că a fost vorba despre o eroare umană și nu despre o faptă de discriminare, AWB-ul expediției era întocmit în mod corect, având trecute datele de identificare reale ale destinatarului (M.M. AUTO PARK S.R.L.).

38. În consecință, Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a societății petentă M.M. AUTO PARK S.R.L.
2. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.