



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 547 din data de 11.09.2019

Dosar nr.: 45/2018

Petiția nr.: 453/30.01.2018

Petent:

Reclamat: **S. C. COMPANIA DE APĂ OLT S.A. - Sediul Secundar Caracal**
Asociația de proprietari ...

Obiect: modalitate discriminatorie a facturării consumului de apă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

S. C. COMPANIA DE APĂ OLT S.A. - Sediul Secundar Caracal cu sediul în Caracal,
str. Piața Victoriei nr. 2, jud. Olt

Asociația de proprietari ... cu sediul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă modalitate discriminatorie a facturării consumului de apă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 453/01.02.2018 i s-a solicitat petentului completarea petiției inițiale cu menționarea reclamațiilor împotriva cărora își îndreaptă memoriul, cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență și precizarea criteriul de discriminare.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 726/12.02.2018, nr. 809/13.02.2018, nr. 831/14.02.2018 petentul depune aceleași înscrisuri pentru completarea petiției, dar fără a da curs solicitărilor.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 1266/07.03.2018 petentul depune solicitare privind situația dosarului. Se revine la solicitarea inițială, de menționare a reclamațiilor împotriva cărora își îndreaptă memoriul, cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență și precizarea criteriul de discriminare prin adresa înregistrată sub nr. 1352/12.03.2018. Petentul dă curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 1572/20.03.2018.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 2125/13.04.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.05.2018.

9. Procedură legal îndeplinită.

10. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 2531/02.05.2018, partea reclamată Asociația de Proprietari Vulturii depune punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 2632/07.05.2018.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 2918/16.05.2018, partea reclamată Societatea Comercială COMPANIA DE APĂ OLT S.A. - Sediul Secundar Caracal depune punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 3125/22.05.2018.

13. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 3273/29.05.2018 și 3673/11.06.2018.

14. Partea reclamată Societatea Comercială COMPANIA DE APĂ OLT S.A. - Sediul Secundar Caracal depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 3322/30.05.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

15. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 453/30.01.2018, petentul reclamă modalitatea discriminatorie a facturării consumului de apă în zona unde se află apartamentul cumpărat în coproprietate cu fosta soție, dar care în urma partajului a devenit unic proprietar, zonă de locuințe de serviciu a cadrelor militare de la fosta unitate militară de aviație Deveselu. După desființarea unității militare, locuințele au devenit proprietăți, majoritatea cadrelor le-au vândut și au părăsit zona, dar o parte au rămas și s-au constituit într-o asociație de proprietari.

16. Zona este un cartier cu un număr de 10 (zece) imobile, diferite ca arhitectură: 2 (două) imobile a câte două etaje fiecare+parter, pod și subsol, 6 (șase) imobile a câte un etaj fiecare+parter, pod și subsol, 1 (unu) imobil cu 4 etaje+subsol și 1 (una) clădire cu alta destinație decât cea de locuit.

17. Imobilele sunt alimentate cu apă rece, iar aparatul de masurare a consumului de apă rece se află în interiorul apartamentului. În afară de imobilul alcătuit din 4 etaje, toate proprietățile, cu proprietari cu tot, din celelalte imobile se găsesc sub monopolul Asociației de proprietari ..., care prin diverse mijloace și sub acoperirea legii asociațiilor de proprietari, intermediază raportul între proprietari și furnizorul de apă rece Compania de Apă Caracal Olt. Astfel, în afară de prețul efectiv al apei reci consumată, îi obligă la plata unor sume cu mult mai mari, explicația pe lista de plată fiind cota parte indiviză, deși reparații nu se fac, iar în procent de aproximativ 70% dintre locuitorii imobilelor sunt plecați în străinătate ori nu locuiesc efectiv, cu toate acestea sunt obligați la plata acestei cote indiviză care nu cuprinde alte servicii decât salarii și remunerații. Astfel, facturile de plată a apei reci sunt emise de către furnizorul Compania de Apa Olt, punctul de lucru Caracal, către Asociația de proprietari, în timp ce același furnizor de apă rece, pentru consumatorii blocului de 4 etaje emite facturi în mod individual pe fiecare proprietar în parte.

18. Petentul a făcut demersuri pe lângă directorul Companiei de Apă Olt Caracal în vederea încheierii unui contract individual de furnizare apă rece și canal, a depus cerere, dar fără niciun rezultat, explicațiile pe cale verbală din partea directorului furnizorului Compania de Apă Olt Caracal fiind că nu este posibil deoarece sunt cuprinși în asociația de proprietari și că ar trebui să existe o majoritate care să dorească acest lucru. Petentul specifică că nu este membru al asociației de proprietari, nu are un acord de asociere cu aceasta și nici nu dorește vreo formă de asociere.

19. Prin adresele înregistrate sub nr. 726/12.02.2018, nr. 809/13.02.2018 și nr. 831/14.02.2018 petentul depune aceleași înscrisuri pentru completarea petiției, dar fără a da curs solicitărilor noastre.

20. Prin adresa înregistrată sub nr. 1352/12.03.2018 se revine la solicitarea inițială, de menționarea a reclamațiilor împotriva cărora își îndreaptă memoriul, cu identificarea acestora

cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență și precizarea criteriul de discriminare, adresă la care petentul răspunde prin adresa înregistrată sub nr. 1572/20.03.2018, indicând cele 2 părți reclamate dar și criteriul de discriminare ca fiind categoria socială.

21. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 3273/29.05.2018 și 3673/11.06.2018, petentul consideră că punctul de vedere formulat de către asociația de proprietari nu este unul obiectiv iar punctul de vedere formulat de către Compania de Apă Caracal Olt este unul subiectiv, discriminarea fiind evidentă. Precizează că este consumator individual în imobilul care locuiește și nu are nici o convenție făcută cu asociația de proprietari.

22. A solicitat și solicită în continuare facturarea consumului propriu de apă direct de către furnizorul de utilitate publică, cu respectarea normelor legale. De asemenea a cerut asociației acceptarea la plată a apei consumată, a propus și plată în avans, dar a solicitat și desprinderea de intermediarul asociației de proprietari, dar a fost refuzat cu vehemență.

23. Petentul depune la dosar înscrieri.

Susținerile părții reclamate Asociația de Proprietari Vulturii

24. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 2531/02.05.2018, partea reclamată învederează că petentul, încă de la cumpărarea apartamentului, din anul 2008 a avut o atitudine ostilă față de asociație și a refuzat în permanență să-și achite contribuțiile proprii precum și orice dialog cu reprezentanții acesteia. În decursul timpului a formulat mai multe plângeri penale și sesizări la diferite instituții ale statului care în urma verificărilor efectuate au stabilit că aspectele prezentate nu sunt reale, motiv pentru care acestea au fost clasate (plângere penală pentru abuz în serviciu, fals în înscrieri sub semnătură privată, șantaj și hărțuire, dosar 2398/P/2016, prin care s-a dispus clasarea cauzei privind infracțiunile de abuz în serviciu, fals în înscrieri sub semnătură privată, șantaj și hărțuire).

25. Toate aceste demersuri inițiate de reclamant, inclusiv sesizarea la CNCD au menirea reală de sustragere de la achitarea obligațiilor pe care acesta le are față de asociația de proprietari. Împreună cu fosta soție ..., sunt persoane recalcitrante, care prin orice mijloace încearcă să perturbe bunul mers al Asociației de Proprietari Vulturii.

26. Având în vedere faptul că petentul a refuzat în nenumărate rânduri să-și achite obligațiile de plată ce-i reveneau către Asociația de Proprietari Vulturii, aceștia au fost nevoiți să promoveze acțiune în instanța pentru recuperarea debitelor restante către asociație, instanța obligând petentul la plata debitelor restante către asociație.

27. În ceea ce privește cantitatea de apă consumată, se precizează că la fiecare scară de bloc, prestatorul de servicii, Compania de Apă Olt, a montat apometre, pe coloana comună de apă rece, care alimentează fiecare apartament și care trece prin apartamentele tuturor proprietarilor de pe scara respectivă. Aceste apometre sunt verificate metrologic, în termen și contorizează consumul total al apei din toate apartamentele de pe fiecare scară, consum în baza căruia se emit facturile. Aceste facturi sunt trimise la sediul asociației.

Susținerile părții reclamate Compania de Apă Olt S.A.

28. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 2918/16.05.2018, partea reclamată învederează că proprietatea unde locuiește petentul se situează într-un condominiu care face parte la rândul său dintr-o asociație de proprietari „Vulturii, cu care societatea are încheiat contractul de furnizare și prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 62/02.09.2014, iar normele legale care se aplică în acest caz sunt prevăzute de Legea nr.241/2006 modificată și republicată coroborată cu Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, precum și de normele metodologice de aplicare aferente acesteia prevăzute de HG nr. 1588/2007, asigurând prestarea serviciului de utilități publice la LIMITA DE PROPRIETATE.

29. În ceea ce privește apometrele (repartitoarele de costuri) din interiorul apartamentelor Legea nr. 241/2006 republicată - Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, statuează la art. 3 lit. i unde definește branșamentul de apă „...În cazul

condominiilor existente, separarea și individualizarea consumurilor la nivel de proprietate/apartament individual se fac prin montarea repartitoarelor de costuri. Cheltuielile aferente individualizării consumurilor sunt suportate de coproprietarii condominiului, operatorul având numai obligația montării contorului principal de branșament la nivelul limitei de proprietate...”.

30. Referitor la încheierea contractelor individuale cu proprietarii apartamentelor Legea nr. 241/2006 reglementează situația acestora, astfel că la art. 28 alin. 2, 3 și 4 se specifică: „(2) Sunt considerate utilizatori individuali ai serviciului de alimentare cu apă și de canalizare și persoanele fizice sau juridice din imobile tip condominiu care au executat, pe cheltuiala lor, branșamente proprii de apă potabilă, în amonte de contorul de branșament al condominiului. Noțiunea de amonte corespunde sensului de curgere a apei în instalații, dinspre operator spre utilizator.

(3) Utilizatorii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare pot fi:

a) operatori economici;

b) instituții publice;

c) utilizatori casnici individuali, persoane fizice;

d) utilizatori casnici colectivi, asociații de proprietari/chiriași cu personalitate juridică.

(4) Branșamentele proprii de apă se execută de către utilizatorii individuali în condițiile legii și ale avizului de branșare emis de operator. Realizarea de branșamente proprii de apă în imobilele de tip condominiu fără avizul operatorului atrage răspunderea contravențională, administrativă sau penală, după caz, atât pentru utilizator, cât și pentru executantul lucrării.”

31. În consecință, în momentul în care, la nivelul condominiului în care locuiește petentul sunt îndeplinite toate condițiile legale și tehnice prevăzute de Legea nr. 241/2006, atunci se poate trece la încheierea contractelor (convențiilor) individuale în cadrul condominiului, în acest moment neexistând încheiat nici un contract individual, ci numai unul colectiv, așa cum statuează Legea nr. 241/2006.

V. Motivele de fapt și de drept

32. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD modalitate discriminatorie a facturării consumului de apă.

33. **În drept**, coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

34. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

35. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

36. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor **situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

37. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt **întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2** din O.G. 137/2000.

38. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit**. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

39. În speță, petentul susține că fiind proprietar într-un imobil care are contract colectiv de furnizare și prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare se simte discriminat față de proprietarii unui alt imobil, din același cartier, dar căroră li se emit facturi în mod individual pe fiecare proprietar în parte, deoarece au contract individual de furnizare și prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare.

40. În cazul de față, Colegiul director nu poate reține o situație comparabilă între cele două categorii de proprietari, cei care au contract individual și cei care au contract colectiv.

41. Astfel, nu se poate reține nici situația în care ar putea fi vorba despre un tratament diferențiat aplicat în cazul unor situații analoage, având în vedere faptul că nici un proprietar al condominiului în care locuiește petentul, nu beneficiază de contract individual, ci numai de contract colectiv.

42. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând situație comparabilă, astfel nefiind încălcat principiul nediscriminării.

43. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată; nu există situație comparabilă;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.