



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 546 din data de 11.09.2019

Dosar nr.: 44/2018

Petiția nr.: 452/30.01.2018

Petent: **Sindicatul Național Profesional al Drumarilor din România**

Reclamat: **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA
Sindicatul Drumarilor ELIE RADU**

Obiect: prevederi cu caracter discriminator în CCM reprezentând limitarea angajării persoanelor pensionate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Sindicatul Național Profesional al Drumarilor din România,

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

**Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA
Sindicatul Drumarilor ELIE RADU**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că părțile reclamate (Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA în calitate de angajator și Sindicatul Drumarilor Elie Radu în calitate de sindicat reprezentativ) au convenit și parafat prevederi cu caracter discriminator, limitarea angajării persoanelor pensionate, cu excepția celor pensionate conform legilor speciale.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 452/30.01.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 526/01.02.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.02.2018. Prin citație a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere referitor la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezent doar petentul.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 775/13.02.2018, partea reclamată Sindicatul Drumarilor Elie Radu, prin apărător, depune cerere de amânare.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 784/13.02.2018, partea reclamată Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. depune punct de vedere, iar prin adresa înregistrată sub nr. 786/13.02.2018 petentul depune punct de vedere, ce sunt comunicate celorlalte părți prin adresa înregistrată sub nr. 852/16.02.2018.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 1101/28.02.2018, respectiv 1166/05.03.2018 petentul depune note scrise - concluzii.

11. Partea reclamată Sindicatul Drumarilor Elie Radu, prin apărător, depune punct de vedere înregistrat sub nr. 1308/12.03.2018.

12. Partea reclamată Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA depune concluzii scrise înregistrate sub nr. 1551/20.03.2018.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 452/30.01.2018, petentul, reclamă faptul că există prevederi discriminatorii în CCM, persoanelor pensionate, cu excepția celor pensionate conform legilor speciale. Astfel, potrivit art. 13 alin. 2 lit. a din Contractul colectiv de muncă nr. 263/27.07.2017 încheiat la nivel de unitate (CNAIR SA), persoanele reclamate au convenit interzicerea angajării persoanelor pensionate pentru limita de vârstă - statuând astfel un criteriu discriminatoriu de diferențiere care permite angajarea unei categorii de persoane în detrimentul altora: „(2) Nu se permite angajarea: a) Persoanelor care îndeplinesc condițiile de pensionare pentru limita de vârstă, cu excepția persoanelor pensionate conform unor legi speciale..”

14. Se solicită constatarea faptei de discriminare săvârșite, aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale în considerarea circumstanței agravante, obligarea părților reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii, precum și obligarea părții reclamate - angajator să înlăture consecințele faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, în condițiile în care la ocuparea unor posturi s-a ținut cont de prevederile art. 13 alin. 2 lit. a din Contractul colectiv de muncă nr. 263/2017.

15. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 786/13.02.2018, petentul SNPDR precizează că este persoană cu interes legitim în combaterea faptelor de discriminare la nivelul CNAIR SA în calitate de angajator, fapta sesizată privind raporturile de muncă referitor la ocuparea unui post în cadrul unității reclamate. Ori, SNPDR ca organizație sindicală legal constituită la nivel de angajator - în speță, potrivit art. 27 din Legea nr. 62/2011 are tot interesul în combaterea aspectelor de discriminare în legătură cu relațiile de muncă.

16. Se consideră că invocarea de către CNCD a excepției de necompetență raportat la capătul de cerere referitor la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, este vădit nelegală și o încercare de derogare și sustragere de la îndeplinirea atribuțiilor legale prevăzute de lege în sarcina autorității în materia de combatere a discriminării.

17. În opinia petentului, deși instanța de judecată poate fi investită cu o cerere de constatare a faptelor de discriminare și obligată la plata de despăgubiri față de persoane afectate efectiv, instanța de judecată nu poate atrage răspunderea contravențională a făptuitorilor atribuția atragerii răspunderii contravenționale și a măsurilor complementare de intrare în legalitate cu caracter preventiv sau de înlăturare a efectelor de discriminare fiind doar atribuția exclusivă a CNCD.

18. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 1101/28.02.2018, respectiv 1166/05.03.2018 petentul solicită unirea excepției de necompetență a CNCD cu fondul, respingerea excepțiilor invocate de părților reclamate și apărărilor lor.

19. Petentul depune la dosar înscrișuri.

Susținerile părții reclamate Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

20. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub 784/13.02.2018, partea reclamată solicită admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. și respingerea plângerii ca nefiind de competența C.N.C.D. pe aspectele privind "înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării. Se apreciază că acest capăt de cerere tinde în mod vădit la desființarea prevederilor art. 13 alin. (2) lit. a) din Contractul Colectiv de Muncă la nivel de unitate, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă București sub nr. 263/25.07.2017. Ori, cererile cu privire la încheierea, derularea și încetarea drepturilor și obligațiilor izvorând din Contractul Colectiv de Muncă, la nivel de C.N.A.I.R.-S.A. sunt, în exclusivitate, de competența instanțelor judecătorești competente material și teritorial, petentul neavând posibilitatea de a contesta prevederile acestui act în fața unui organ jurisdicțional (așa cum este definit Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, de norma legală de organizare și funcționare - Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată).

21. Se precizează că art. 131 alin. (2) din *Legea nr. 62/2011 a dialogului social*, cu modificările și completările ulterioare, dispune: "Este interzisă orice imixtiune a autorităților publice, sub orice formă și modalitate, în negocierea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor colective de muncă", iar art. 152 alin. (2) din același act normativ prevede că: "Litigiile în legătură cu executarea, modificarea sau încetarea contractului colectiv de muncă se soluționează de către instanțele judecătorești competente".

22. Se solicită totodată respingerea petiției ca fiind promovată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, întrucât vizează clauzele negociate de părțile dialogului social, prin Contractul Colectiv de Muncă la nivel de unitate, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă București sub nr. 263/25.07.2017, cu referire specială la prevederile art. 13 alin. (2) lit. a) din acest act de reglementare. Susținerile petentului referitoare la inserarea clauzelor art. 13 alin. (2) lit. a) în Contractul Colectiv de Muncă la nivel de unitate, nu doar că nu pot forma obiectul unei cereri de constatare a discriminării, dar, mai mult decât atât, întrucât aparțin unei persoane care nu a participat la procesul negocierii, respectiv Sindicatul Național Profesional al Drumarilor din România (care nu are reprezentativitate la nivel de unitate), urmează a se constata imposibilitatea juridică de a contesta un act la a cărei perfectare acesta nu a contribuit.

23. Din punct de vedere juridic, Contractul Colectiv de Muncă la nivel de unitate este, prin esența sa, un act bilateral, iar faptul material al semnării și parafării acestui act nu poate constitui prin el însuși un act de discriminare, cu atât mai puțin față de sindicatul nereprezentativ, care, desigur, are dreptul de a avea o altă opinie legată de reglementarea aspectelor din Contractul Colectiv de Muncă. Conform Legii nr. 62/2011 a dialogului social, cu modificările și completările ulterioare, încetarea clauzelor unui contract colectiv de muncă poate avea loc în condițiile legii (la împlinirea termenului, în cazul în care nu se prelungește; prin acordul părților semnatare; la data dizolvării sau lichidării judiciare a unității, conform art. 152 din lege). Denunțarea unilaterală este interzisă, potrivit art. 152 alin. (1) din *Legea nr. 62/2011 a dialogului social*, cu modificările și completările ulterioare, ca o întărire a ideii că orice modificare sau încetare a aplicabilității clauzelor nu se poate produce decât cu concursul voinței ambelor părți, sau în cazuri anume reglementate de lege. Ca urmare, alin. (2) al art. 152, care urmează după dispoziția imperativă ce interzice denunțarea unilaterală, nu poate avea în vedere decât cereri în instanță adresate de părțile dialogului social, ca singurele îndreptățite să ridice pretenții cu privire la actul ce constituie emanația bilaterală a voinței acestora. Se impune a fi admisă excepția lipsei calității procesuale active a petentului privind, atât capătul de cerere referitor la înlăturarea consecințelor

faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării cât și, ca o consecință logică, a tuturor celorlalte capete de cerere.

24. De asemenea se solicită respingerea plângerii ca lipsită de obiect, raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. În cazul de față, prin presupusa restricționare a dreptului la muncă ar fi trebuit indicată cu descrierea completă a circumstanțierii respectivei fapte, ceea ce nu e cazul în conținutul petiției supusă soluționării. Ca urmare, se impune a fi admisă excepția lipsei obiectului plângerii privind o presupusă restricționare a dreptului la muncă (fapta nu este definită prin elementele ei esențiale și nu e indicată nici vreo persoană care ar fi fost discriminată).

25. Pe fond, se solicită respingerea ca nefondată a plângerii întrucât nu au existat restrângeri sau limitări ale exercitării drepturilor legitime și rezonabile ale membrilor acestuia, față de ceilalți salariați ai unității. Petentul prezintă reglementarea art. 13 alin. (2) lit. a) din Contractul Colectiv de Muncă la nivel de unitate ca reprezentând un fapt de discriminare între două categorii de persoane, după modul de dobândire a calității de pensionar. Neputând să aducă alte argumente pertinente, petentul se limitează la afirmații nereale și, deci, calomnioase, privind angajarea pe postul de Șef Serviciu Gestionare Personal, arătând că: "sunt suspiciuni referitor la faptul că acest post a fost ocupat de o persoană care este pensionară în baza unei legi speciale, în detrimentul altor persoane îndreptățite". Se probează, pe baza documentelor de concurs faptul că nu au fost scoase la concurs posturi vacante în cadrul Serviciului Gestionare Personal, ci au fost scoase la concurs cele 3 posturi vacante de execuție (specialiști resurse umane) din cadrul Departamentului Resurse Umane. Întrucât din cele 3 posturi au fost ocupate, prin concurs, doar 2 posturi, C.N.A.I.R.-S.A. a organizat o nouă procedură de concurs, la scurt timp, pentru postul rămas vacant. În cadrul ambelor proceduri de concurs, etapele de selecție a dosarelor și de concurs nu au conținut elemente de restricționare a participării la concurs, așa cum se observă din conținutul anunțurilor publice ale celor două concursuri.

26. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 1551/20.03.2018, partea reclamată solicită admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. și respingerea petiției ca nefiind de competența C.N.C.D. pe aspectele privind "înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării" întrucât faptele semnalate ca fiind discriminatorii se referă, de fapt, la operațiunile juridice de negociere, de către părțile dialogului social, a Contractului Colectiv la nivel de unitate. De asemenea se solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului și respingerea petiției ca fiind promovată de o persoană lipsită de interes juridic, iar pe fond, să se constate că nu se pot reține acte sau fapte ale reprezentanților C.N.A.I.R.-S.A. care să poată fi calificate ca discriminatorii, față de Petent întrucât nu au existat restrângeri sau limitări ale exercitării drepturilor legitime și rezonabile ale membrilor acestuia, față de ceilalți salariați ai unității.

Susținerile părții reclamate Sindicatul Drumarilor Elie Radu

27. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub 1308/12.05.2018, partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind promovată de o persoană care nu are calitate procesuală activă, care este lipsită de obiect, respectiv este inadmisibilă, iar faptele semnalate nu au caracter discriminatoriu. Astfel se invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentului, deoarece petiția este formulată de o persoană juridică, respectiv de un Sindicat, care nu a menționat că este discriminat, deoarece discriminarea este invocată raportat la persoane pensionari care ar fi tratate diferit. Deci, persoanele discriminate sunt apreciate a fi anumiți pensionari, ori Sindicatul este o organizație care este constituit din persoane care au contract individual de muncă cu CNAIR SA și poate apăra doar drepturile membrilor săi. Totodată, pentru a se putea

promova o acțiune în numele membrilor de Sindicat este nevoie de o împuternicire din partea acestora.

28. Se invocă și excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere că din cuprinsul petiției nu se poate desprinde niciun element care să conducă la încadrarea faptelor în dispozițiile art. 2 din OG nr.137/2000. Totodată modul în care este redactată petiția, prin avocat, se observă că nu este indicat vreun criteriu de discriminare, nu este indicată vreo persoană care să fi fost discriminată și o situație concretă.

29. Este invocată și excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere referitor la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării apreciindu-se că în cadrul competențelor Consiliului se află doar constatarea existenței sau nu a unei discriminări, însă nu și înlăturarea consecințelor și restabilirea situației anterioare, care în cazul de față ar însemna de fapt modificarea contractului colectiv de muncă la nivel de unitate sau anularea clauzei care se apreciază a fi discriminatorie.

30. Pe fondul cauzei, petentul a indicat faptul că postul de șef serviciu gestionare Resurse Umane a fost ocupat de o persoană care este pensionară în baza unei legi speciale, dar în privința acestei chestiuni, se solicită să se aibă în vedere apărările formulate de partea reclamată CNAIR SA, având în vedere că aceasta a organizat concursul și a angajat persoanele la acest serviciu. În orice caz, din prezentarea situației angajărilor la serviciu gestionare Resurse Umane nu rezulta ca s-ar fi tratat discriminatoriu persoanele participante la concurs și respectiv cele care au fost angajate, mai ales ca niciuna dintre acestea nu au formulat vreo plângere la CNCD.

V. Motivele de fapt și de drept

31. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD că părțile reclamate (Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA în calitate de angajator și Sindicatul Drumarilor Elie Radu în calitate de sindicat reprezentativ) au convenit și parafat prevederi cu caracter discriminator, adică limitarea angajării numai a persoanelor pensionate conform legilor speciale.

32. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

33. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către părțile reclamate: excepția lipsei calității procesuale active a petentului și excepția lipsei obiectului petiției, dar și excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, referitor la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

34. Conform **art. 7 alin. 1** din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

35. Analizând petiția, Colegiul director ia act de faptul că în speță sindicatul petent este organizație sindicală legal constituită la nivelul angajatorului CNAIR SA care poate depune petiție în raport cu prevederile art. 27 din Legea dialogului social nr. 62/2011 „în vederea realizării scopului pentru care sunt constituite, organizațiile sindicale au dreptul să folosească mijloace specifice, cum sunt: negocierile, procedurile de soluționare a litigiilor prin conciliere, mediere, arbitraj, petiție, pichet de protest, marș, miting și demonstrație sau grevă, în condițiile prevăzute de lege”, iar conform prevederilor art. 133 alin. (1) lit. a) din același act normativ, contractul colectiv de muncă se aplică tuturor angajaților indiferent de apartenența sau neapartenența sindicală “Clauzele contractelor colective de muncă produc efecte după cum urmează: a) pentru toți angajații din unitate, în cazul contractelor colective de muncă încheiate la acest nivel; ... (...).”

36. Având în vedere acestea, Colegiul director, cu respectarea prevederilor legale incidente, urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului, și excepția lipsei obiectului petiției, invocate de partea reclamată, deoarece acesta reprezintă membrii de sindicat în cauza supusă soluționării Consiliului.

37. Referitor la solicitarea petentului privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, se reține faptul că a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru aceste considerente urmează a proceda la admiterea excepției invocate.

38. **Pe fond**, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată la art. 2 alin. (1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

39. Conform art. 7 lit. a) „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:(...) a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;(...)”

40. În conformitate cu prevederile art. 8. alin. (1) “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzul unei persoane fizice sau juridice de a angaja în muncă o persoană pentru motivul că aceasta aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate ori din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.”

41. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

42. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate *în mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

43. Colegiul director constată că, în prezenta cauză, limitarea angajării, numai a persoanelor pensionate conform legilor speciale reprezintă o diferențiere, iar criteriul de diferențiere este vârsta. Dreptul atins este dreptul la muncă, garantat de **Constituția României**.

44. În urma analizării documentelor depuse la dosar, Colegiul director reține că art. 13 alin. (2) lit. a din Contractul colectiv de muncă „(2) *Nu se permite angajarea: a) Persoanelor care indeplinesc condițiile de pensionare pentru limita de vârstă, cu excepția persoanelor pensionate conform unor legi speciale..*” este discriminatoriu, statuând astfel o diferențiere care permite angajarea unei categorii de persoane în detrimentul altora.

45. În consecință, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 7 alin. a) coroborat cu art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

46. Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate *Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.* cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei, potrivit art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și

completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată de părțile reclamate;
2. Respinge excepția lipsei obiectului cererii invocată de părțile reclamate;
3. Pe fond: Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 7 alin. a) coroborat cu art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. Aplicarea amenzii contravenționale în cuantum de 2.000 lei pentru partea reclamată *Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.* cu .., potrivit art. 26 alin. 1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
5. Admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere referitor la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

La Administrația sector 1 a Finanțelor Publice, cu sediul în București, Șos. București - Ploiești, nr. 9 - 13, sector 1, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.