



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 545 din data de 11.09.2019

Dosar nr.: 10/2018

Petiția nr.: 118/11.01.2018

Petent: .

Reclamat: .

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că este hărțuit la locul de muncă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 118/26.01.2018 a fost citat petentul, iar prin adresele înregistrate sub nr. 390/26.01.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.02.2018. Prin citație, i s-a solicitat petentului indicarea criteriului de discriminare.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezent petentul și una dintre părțile reclamate.

8. În cadrul ședinței de audieri, a fost invocată excepția de necompetență a CNCD pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare, petentul fiind de acord cu ridicarea excepției, neavând obiecții.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 711/09.02.2018, petentul depune completări și precizări la petiție inițială.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 918/19.02.2018 partea reclamată Barbonie Ion Cosmin depune punct de vedere, iar prin adresa înregistrată sub nr. 919/19.02.2018, partea reclamată .. depune punct de vedere, ce sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1297/08.03.2018.

11. Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Rovinari, reprezentată de . . , parte reclamată în dosar, depune punct de vedere ce este comunicat petentului în cadrul ședinței de audieri.

12. Prin adresele înregistrate sub nr. 1149/02.03.2018 și 1578/21.03.2018, petentul depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 118/11.01.2018, petentul, angajat în aparatul de specialitate al primarului UAT oraș Rovinari, în calitate de funcționar public de conducere (șef serviciu în cadrul Direcției Publice de Poliție Locală oraș Rovinari, județul Gorj) ne aduce la cunoștință o serie de tratamente la care este suspus ca urmare a stării conflictuale existente între el și primar, acesta din urmă urmărind eliminarea din corpul funcționarilor publici prin destituirea din funcția publică deținută. Astfel, prin comisia de disciplină a UAT Rovinari, petentul a fost sancționat disciplinar de patru ori (o sancțiune nepecuniară și trei pecuniare) și sancționat cu o suspendare de drept din funcția publică de conducere, pe o perioadă de 2 luni de zile, măsuri considerate abuzive, întrucât nu s-a bazat pe criterii obiective, neasigurându-se o cercetare prealabilă concretă a abaterii disciplinare.

14. Petentul se consideră discriminat de către angajator, primarul orașului, care încalcă în permanență prevederile art. 8 (1) din Codul Muncii, principiul consensualității și al bunei-credințe, constând în:

- îngrădirea posibilității de exprimare, de a formula sesizări în baza Legii nr. 571/2004 (a sesizat abaterii disciplinare ale dl.),
- izolarea subalternilor și a colegilor (a nu se discuta cu el sau ignorarea prezenței în incinta primăriei),
- desfășurarea de activități cu caracter politic în perioada campaniei electorale 2016, în timpul programului de lucru de către unii angajați,
- desconsiderarea petentului în fața colegilor și subalternilor („colaborator al securității”, „golan”, „cu dosare penale la DNA”, etc.),
- nu i se acordă concediu fără plată pentru rezolvarea unor probleme personale, deși alți angajați din aparatul de specialitate al primarului li s-a aprobat,
- discreditarea profesională, prin neatribuirea de atribuții de serviciu pe noua funcție publică de conducere de nivel inferior, în cadrul D.P.P.L. Rovinari, față de cea deținută anterior,
- compromiterea sănătății prin refuzul angajatorului de a elibera „adeverința de asigurat”.

15. Din cadrul efectivelor D.P.P.L. Rovinari, județul Gorj, petentul este sigurul selectat de angajator să semneze condica de prezență intrare - ieșire în biroul funcționarului public de execuție ..., în prezența acestuia în comparație cu funcționari publici de execuție din cadrul D.P.P.L. Rovinari, care îi sunt subalterni, semnează condica de prezență la sediul D.P.P.L. Rovinari și nu la sediul primăriei.

16. Prin completările și precizările la petiție inițială, înregistrată sub nr. 711/09.02.2018, petentul solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzute de art.15 din O.G. nr. 137/2000 comisă de către angajator, fiind discriminat, hărțuit moral, obligat să redacteze zilnic raport de activitate (dispoziția nr. 414/28.04.2017), intimidat (instigarea polițiștilor locali din subordine în formularea de sesizări la comisia de disciplină și la redactarea unei plângeri penale), aplicarea unui tratament diferențiat cu scopul de a-l șicana, de a crea presiune psihică și supraveghere excesivă prin obligarea semnării condicii la sediul primăriei.

17. Petentul solicită ca pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării precum și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

18. Criteriul de discriminare indicat de către petent este „orice alt criteriu...”

19. Petentul depune la dosar înscrisuri/documente.

20. Prin concluziile scrise, petentul învederează că înscrisurile anexate la punctul de vedere al comisiei de disciplină, nu pot fi administrate ca probe întrucât nu pot servi la stabilirea inexistenței discriminării din petiție, nefiind probe care să clarifice elemente necunoscute, ca probe: concludente, utile și pertinente, deoarece nu conțin mențiunea olografă „Conform cu originalul”, care să conformeze cu originalul, cel care deține actul, în original.

21. În privința punctelor de vedere ale celorlalte părți reclamate, petentul solicită neadministrarea ca probe a înscrisurilor depuse de acestea, nefiind concludente, utile sau pertinente în soluționarea cauzei, cu admiterea petiției.

Susținerile părții reclamate ..

22. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 919/19.02.2018 învederează că între acesta și petent nu există o stare conflictuală. A existat, într-adevăr, un schimb de replici între aceștia, dar acest lucru nu poate fi considerat hărțuire la locul de muncă, petentul beneficiind de drepturi egale/același tratament cu toți angajații (funcționari publici și personal contractual) din cadrul aparatului de specialitate al Primarului orașului Rovinari. Se precizează că nu i-a fost îngădită „posibilitatea de exprimare” prin a formula sesizări în baza prevederilor Legii nr. 571/2004 sesizări și în baza prevederilor Legii nr. 544/2001. În acest sens depune o parte din sesizările petentului, adresate Primăriei orașului Rovinari și direcționate spre soluționare Compartimentului Resurse Umane, Salarizare.

23. Împotriva petentului au existat numeroase sesizări la Comisia de Disciplină constituită pentru aparatul de specialitate al primarului orașului Rovinari și serviciile publice subordonate Consiliului Local Rovinari în anul 2015. La finalizarea cercetării disciplinare, comisia de disciplină a întocmit raportul de finalizare a procedurii cercetării administrative cu propunerea privind sancțiunea disciplinară aplicabilă, iar prin dispoziție s-a aplicat sancțiunea disciplinară. Împotriva tuturor dispozițiilor de sancționare petentul a formulat contestație.

24. Referitor la afirmația petentului ”izolarea subalternilor cât și a colegilor, de a nu discuta cu persoana mea..” aceasta ar trebui să fie probată cu martori sau altă modalitate de probare.

25. Condicta de prezență este semnată în cadrul Compartimentului Resurse Umane, Salarizare conform articolului 35 din Regulamentul Intern al aparatului de specialitate al Primarului orașului Rovinari nr. 18954/23.08.2016, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local Rovinari nr. 41/30.08.2016. Petentul nu semnează condicta în prezența domnului ..., ci în cadrul Compartimentului Resurse Umane, Salarizare, martori fiind întreg personalul Primăriei orașului Rovinari (aproximativ 100 persoane) care semnează condicta de prezență în cadrul Compartimentului Resurse Umane, Salarizare. Dispoziția nr. 1028/16.10.2013 pe care o anexează petentul și-a încetat aplicabilitatea ca urmare a modificărilor din Regulamentul Intern al aparatului de specialitate al Primarului orașului Rovinari nr. 18954/23.08.2016, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local Rovinari nr. 41/30.08.2016. Personalul (polițiști locali - funcționarii publici de execuție) din cadrul Direcției Publice de Poliție Locală - Serviciului Public de Poliție Locală, își desfășoară activitatea în baza unui program de muncă de 12 ore pe zi, urmat de o perioadă de repaus de 24 de ore.

26. Cu privire la neacordarea concediilor fără plată, partea reclamată specifică faptul că acestea se acordă în conformitate cu prevederile art. 33 din Regulamentul Intern al aparatului de specialitate al Primarului orașului Rovinari nr. 18954/23.08.2016, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local Rovinari nr. 41/30.08.2016. Petentul a solicitat efectuarea unei zile concediu fără plată în data de 15.11.2017, cerere care a fost aprobată de partea reclamată, în calitate de Primar al orașului Rovinari. De asemenea, petentul a beneficiat de învoiri, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

27. Prin Hotărârea Consiliului Local Rovinari nr.110/2016 și în baza Avizului Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 56867/2016 a fost înființată Direcția Publică de Poliție Locală, petentul deținând aceeași funcție publică de conducere de Șef Serviciu Public de Poliție Locală, având întocmită fișa postului în acest sens. Petentul s-a adresat instanțelor judecătorești solicitând numirea în funcția publică de conducere vacantă de director executiv - Direcția Publică de Poliție Locală, fiind respinsă acțiunea formulată de acesta, dar și recursul de Curtea de Apel Craiova, ca fiind nefondat.

28. Petentului i-a fost eliberată adeverința medicală la fiecare solicitare care a fost efectuată de către acesta, nefiindu-i compromisă sănătatea.

29. Față de cele arătate, petentul nu a fost discreditat și nici nu a fost hărțuit, este cel care hărțuiește în mod repetat primarul orașului Rovinari și Primăria orașului Rovinari, pe rolul instanțelor de judecată există un număr de aproximativ de 74 dosare în care acesta are calitatea de reclamant.

30. Se depun la dosar înscrisuri/documente

Susținerile părții reclamate ...

31. Comisia de disciplină din cadrul Primăriei oraș Rovinari reprezentată de ..., solicită respingerea capetelor de cerere ca neîntemeiate și nefondate, deoarece petentul arată o stare conflictuală tensionată cu conducătorul instituției, care nu este generată de Primarul orașului Rovinari, iar comisia de disciplină a analizat și cercetat numai activitatea de sesizare din partea funcționarilor publici din primăria Rovinari împotriva petentului și invers în sensul de a primi sesizările, de a întocmi procese verbale și de a întocmi rapoartele în urma cercetării prin care propune primarului sancțiunea disciplinară aplicabilă sau după caz propune clasarea sesizării.

32. În activitatea de cercetare administrativă desfășurată de comisia de disciplină, nu s-a prezentat o stare discriminatorie față de petent, ba din contră s-a colaborat foarte bine, cu toate că petentul a încercat de foarte multe ori să forțeze situațiile cu lucruri neadevărate. Acesta a invocat de foarte multe ori nulitatea rapoartelor de cercetare pe fondul „stare de conflict de interese ca urmare a suspendării mandatului președintelui comisiei de disciplină” sau „lipsa mandatului de membru în comisia de disciplină, coroborat cu lipsa unei reputații profesionale a dl. ...” ceea ce este eronat, fiindcă cererea de suspendare a președintelui comisiei de disciplină făcută în scris de reclamant nu a fost însoțită de probe doveditoare ale susținerilor care fac obiectul ei, ceea ce nu conduce la suspendarea de drept a mandatului. Lipsa unei dispoziții de suspendare a mandatului unui membru al comisiei de disciplină - numit prin dispoziția primarului orașului Rovinari, îi conferă acestuia calitatea de membru, fapt care conduce la legalitatea cercetării disciplinare. S-a invocat de asemenea starea de incompatibilitate a membrului supleant ..., deoarece la momentul ședinței de semnare a raportului de finalizare a procedurii cercetării administrative nr.779/28347/18.09.2017, se afla în concediu de odihnă, dar de menționat că toate ședințele de semnare a rapoartelor de finalizare a procedurilor cercetărilor administrative au loc după orele de program și nu au de a face cu programul de lucru. Altă dată s-a invocat susținerea nulității, „lipsa celerității” în fața comisiei de disciplină deși cercetarea a fost terminată în

termenul reglementat de art. 77 alin. 5 din Legea nr. 188/1999 coroborat cu art. 28 alin. 2 din H.G. nr. 1344/2007.

33. S-a invocat „lipsa contradictorialității, a dreptului de apărare, lipsa citării, dreptul de a propune probe, motive, care sunt total nefondate, petentul depunând de fapt documente la dosar, iar procedura de soluționare fiind întru totul respectată.

34. S-a invocat de asemenea în alt caz că fapta săvârșită de petent nu constituie abatere disciplinară, dar așa cum rezultă din dispoziția de sancționare, fapta reținută a fost încadrată în prevederile art.77 alin.2 lit. g), j), k) din Legea nr. 188/1999.

35. Referitor la două rapoarte sesizate de funcționarul public ..

. și reclamate de petent ca au fost cercetate de două ori, se menționează ca primul nu a întrunit condițiile unei sesizări conform legislației, iar celălalt și-a urmat cursul ca sesizare fiind conexas cu un alt dosar.

36. Starea conflictuală cu Primarul orașului Rovinari susținută de petent, dacă există, este din cauza acestuia, deoarece de doi ani de zile petentul nu-și mai face sarcinile de serviciu, fiind în concedii de odihnă, concedii medicale - peste 100 zile, iar când este la serviciu se preocupa de alte activități și nu de cele de Șef serviciu Poliție Locală, afirmații susținute de declarațiile subalternilor, cum decurge o zi de muncă pentru petent.

37. În privința izolării, se consideră că petentul s-a autoizolat singur, deoarece merge continuu prin primărie cu camera de luat vederi deschisă de la telefonul mobil pus în buzunarul de la pieptul hainei sau cămășii, provocând subalternii și colegii de serviciu pentru a-i înregistra și a crea stări conflictuale între dânsii. De asemenea dacă primarul răspunde provocării, acesta este înregistrat și dat în ziare sau pe posturi de televiziune locale sau centrale.

38. Din declarațiile subalternilor se constată că petentul nu mai are colaborare cu aceștia de foarte mult timp pe linie de serviciu, iar aceștia cer în unanimitate schimbarea șefului serviciului, fiind un serviciu cu probleme de ordine și disciplină, cu muniție letală și neletală și într-un asemenea climat tensionat nu se poate lucra. Folosește cuvinte jignitoare și discriminatorii față de unii subalterni de ai săi, de genul "Eu v-am înființat - eu vă desființez, ca eu am pensia în buzunar", "Cuțitul și pâinea este la mine", "Eu sunt pe mușuroi", " Vezi că nu mi se clatină scaunul", "Te dau afară", "Te bag în pușcărie", "Dacă nu ai carii în gură, ți le fac eu".

39. Atât membri comisiei de disciplină, cât și subalternii dânsului au fost reclamați și cercetați de Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securității, Direcția Generală Anticorupție, Agenția Națională Anticorupție.

40. Pe rolul comisiei de disciplină, în ultimii doi ani, petentul are peste 80 de sesizări împotriva sa sau ale dânsului împotriva altora, iar pe rolul instanțelor de judecată, fie Judecătoria, Tribunal sau Curte de Apel peste 150 de dosare pe rol împotriva primăriei, Primarului, Comisiei de disciplină, vecini cât și a altor instituții locale sau centrale ale statului (Prefectura, Curtea de Conturi, Direcția Sanitară, Mediu, Protecția Consumatorului, etc.) cu mențiunea ca nu a câștigat nici un proces sau poate unul pe litigii de muncă referitor la drepturi salariale.

41. Se depun la dosar înscrisuri/documente.

Susținerile părții reclamate ...

42. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 918/19.02.2018, partea reclamată învederează că un schimb de replici între două persoane nu poate fi considerat hărțuire la locul de muncă, petentul beneficiind de drepturi egale/același tratament ca toți angajații (funcționari publici și personal contractual) din cadrul aparatului de specialitate al Primarului orașului Rovinari.

43. Petentului nu i-a fost îngrădită „posibilitatea de exprimare” prin a formula sesizări în baza prevederilor Legii nr. 571/2004 și în baza prevederilor Legii nr. 544/2001, depunându-se la dosar o parte din sesizările acestuia, adresate Primăriei orașului Rovinari și direcționate spre soluționare Compartimentului Resurse Umane, Salarizare, precum și răspunsurile formulate la aceste sesizări.

44. Cu privire la cercetarea disciplinară a petentului, partea reclamată nu are cunoștință de procedura internă a comisiei de disciplină. Acestuia și Compartimentului Resurse Umane, Salarizare din cadrul aparatului de specialitate al Primarului orașului Rovinari, le-au fost înaintate doar dispozițiile de sancționare ale petentului și rapoartele de finalizare ale cercetărilor disciplinare.

45. Afirmația petentului privind ”izolarea subalternilor cât și a colegilor, de a nu discuta cu persoana mea..” ar trebui să fie probată cu martori sau altă modalitate de probare.

46. Condica de prezență este semnată în cadrul Compartimentului Resurse Umane, Salarizare. Petentul nu semnează condica în prezența domnului ..., ci în cadrul Compartimentului Resurse Umane, Salarizare, martori fiind întreg personalul Primăriei orașului Rovinari (aproximativ 100 persoane) care semnează condica de prezență în același loc.

47. Partea reclamată învederează că nu a efectuat campanie electorală în timpul programului normal de lucru în cursul anului 2016 și nici nu a candidat pentru o funcție de demnitate publică la alegerile locale din anul 2016, neexistând motiv de suspendare a raporturilor de serviciu.

48. Cu privire la neacordarea concediilor fără plată, partea reclamată specifică faptul că acestea se acordă în conformitate cu prevederile art. 33 din Regulamentul Intern al aparatului de specialitate al Primarului orașului Rovinari nr. 18954/23.08.2016, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local Rovinari nr. 41/30.08.2016. Petentul a solicitat efectuarea unei zile concediu fără plată în data de 15.11.2017, cerere care a fost aprobată de partea reclamată, în calitate de Primar al orașului Rovinari. De asemenea, petentul a beneficiat de învoiri, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

50. Petentului i-a fost eliberată adeverința medicală la fiecare solicitare care a fost efectuată de către acesta, nefiindu-i compromisă sănătatea.

51. Se depun la dosar înscrișuri/documente.

V. Motivele de fapt și de drept

52. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD faptul că este hărțuit la locul de muncă.

53. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

54. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice

deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

55. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

56. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

57. Raportat la faptele descrise de către petent, nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu, în opinia acesteia. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

58. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.