



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 543
din data de 11.09.2019

Dosar nr.: 534/2017

Petiția nr.: 5190/09. 10.2017

Petentă: .

Reclamat: **Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Inovării și Dezvoltării (UEFISCDI)**

.., director general, Regia Autonomă Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Fizica Laserelor, Plasmei și Radiației (INFLPR)

.., Șefa Laboratorului nr. 260 - Regia Autonomă Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Fizica Laserelor, Plasmei și Radiației (INFLPR)

Obiect: discriminare directă de către U.E.F.I.S.C.D.I și hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

... .

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Inovării și Dezvoltării (UEFISCDI) ..

.., director general, Regia Autonomă Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Fizica Laserelor, Plasmei și Radiației (INFLPR) ...

.., Șefa Laboratorului nr. 260 - Regia Autonomă Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Fizica Laserelor, Plasmei și Radiației (INFLPR) . .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că este hărțuită la locul de muncă și discriminată de către U.E.F.I.S.C.D.I.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5190/16.10.2017 i s-a solicitat petentei completarea petiției inițiale cu menționarea reclamațiilor împotriva cărora își îndreaptă memoriul, cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență. Petenta a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 5576/24.10.2017.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 5679/27.10.2017 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.11.2017.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 5883/06.11.2017 petenta depune completări la petiția inițială.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 6129/17.11.2017 partea reclamată Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Inovării și Dezvoltării (UEFISCDI) depune punct de vedere.

10. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost prezente.

11. În cadrul ședinței de audieri, părțile reclamate ... și ...depun puncte de vedere prin adresele înregistrate sub nr. 6178/21.11.2017 și 6179/21.11.2017 care sunt comunicate petentei, putând formula concluzii scrise. Se acordă un alt termen de audiere pentru 2018.

12. Prin adresele înregistrate sub nr. 6477/07.12.2017 sunt citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 16.01.2018. I se comunică petentei și punctul de vedere al UEFISCDI înregistrat sub nr. 6129/17.11.2017.

13. Partea reclamată ... depune solicitare de modificare ora de audiere înregistrată sub nr. 134/11.01.2018. Se comunică pe e-mail părților modificarea orei de audiere pentru ora 12,00.

14. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost prezente.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 278/19.01.2018 petenta depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

16. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5190/09.10.2017, petenta reclamă faptul că începând cu data de 22.04.2017, dată la care a fost reangajată conform unei sentințe judecătorești definitive, a fost supusă unor acțiuni continue de hărțuire:

- în primele două luni de la data reangajării nu i s-a acordat concediul de odihnă pentru perioada cât a fost concediată, fiind obligată să facă mai multe cereri de concediu fără plată, pentru probleme personale de rezolvat. Situația s-a remediat doar ca urmare a memoriului nr. 1265/26.05.2017 adresat direcției INFLPR în care se solicita precizarea temeiul juridic al refuzului având în vedere ca instanța, prin Sentința civilă nr. 5085 din 18 mai 2016, dispusese reintegrarea cu toate drepturile avute anterior concedierii, inclusiv dreptul la concediul de odihnă.

- înainte cu 1 an de la data concedierii, a obținut ieșirea din colectivul al cărui șef era dr. ..., printre alte prejudicii, îi reținuse lunar între 35% și 90 % din salariul negociat în CIM, fapt a cărui ilegalitate a fost constatată de instanță. INFLPR a refuzat să recunoască decizia instanței de repunere în situația anterioară concedierii, încercând prin temporizare să o constrângă să intre din nou în acel colectiv (având același șef, dr. ..., fost director științific în perioada cât a fost concediată), în care este evident că era imposibil să își desfășoare activitatea. Motivul esențial care a determinat ruptura oficială de colectivul condus de dl. . l-a reprezentat o acțiune comună a acestuia cu dna ... și aprobată de cei doi directori, dl. . și dl. ..., în urma căreia petenta s-a aflat într-o situație la limita supraviețuirii în cursul unei delegații în interes de serviciu efectuată în Anglia în luna septembrie 2014.

- deși a adus la cunoștința direcției INFLPR, după reangajare, faptul că nu a beneficiat de asistență medicală, situație care a debutat în data de 25 octombrie 2015, odată cu concedierea ilegală și a continuat până la începutul lunii septembrie 2017 (practic timp de doi ani a fost lipsită de consult/tratamente medicale, analize și medicamente compensate, pe care a fost obligată să le plătească din bani proprii, fiind

lipsită de venituri pe perioada concedierii), nu s-a luat nicio măsură de remediere până când, în urma demersurilor petentei la CNAS și ANAF, s-a constatat că formularul declarației D112 era greșit completat de către angajator.

- directorul INFLPR, dl. ..., i-a refuzat finanțarea delegației de participare la conferința „INTERNATIONAL SYMPOSIUM ON APPLIED PLASMA PHYSICS ISAPS'2017”, Varșovia, Polonia, 11 - 15 septembrie 2017, petenta fiind acceptată în sesiunea de prezentare orală, scrisoarea de refuz fiindu-i remisă prin poștă cu o zi lucrătoare înainte de data plecării. În consecință, costul delegației a fost suportat integral din banii proprii și a trebuit să își ia 3 zile din concediul de odihnă.

- în luna septembrie, în cadrul programului “Proiecte de mobilitate pentru cercetători” a aplicat pentru a primi o finanțare la o conferință, furnizând toate actele și lămuririle solicitate. În răspunsul pe care l-a primit se specifică faptul că proiectul îndeplinește condițiile formale (obiective) de eligibilitate, dar a fost declarat respins deoarece vârsta (62 de ani, care este menționată expres în text) ar face inutilă, participarea petentei la o manifestare științifică. A depus contestație, dar a fost respinsă.

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 5883/06.11.2017 petenta depune completări la petiție ca urmare a apariției unor elemente noi. Astfel, în 1 noiembrie, a fost convocată de urgență la o discuție cu directorul general al Institutului Național de Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației (I.N.F.L.P.R.). dl ..., care i-a comunicat că dacă dorește să rămână în următorii 2 ani angajata institutului, trebuie să renunțe la activitatea științifică din ultimii 18 ani precum și la faptul că formează un "colectiv unic", urmare a unei cereri pe care a adresat-o către fostul director general, dl ..., în octombrie 2014 și care a fost aprobată de către acesta. De asemenea, dl director i-a interzis categoric să mai conlucreze cu cadre universitare din Facultatea de Fizică, care se află tot pe Platforma Măgurele (practic se află în clădirea comuna cu unele spații ale laboratorului în care activează) și cu care are relații de colaborare de peste 6 ani, finalizate prin publicarea a 7 lucrări științifice cotate ISI. I s-a pus în vedere petentei că trebuie să se reprofileze, practic să devină un auxiliar al dl. ..., adică exact persoana din al cărui colectiv a făcut cerere de ieșire în anul 2014. Petenta i-a comunicat dl. director că această situație nu se va putea sfârși decât printr-o nouă acțiune în justiție, iar acesta i-a răspuns că oricum are peste 40 de procese în derulare cu salariații, sindicatul din institut și chiar cu unele autorități de finanțare a cercetării și că a devenit imun. Petenta susține că dl. Director este nemulțumit de decizia instanței de a fi reangajată și caută pe orice cale să o elimine din institut, opunându-se inclusiv înscrierii la un concurs pentru ocuparea unui post de CS II - organizat în institut.

18. Prin concluziile scrise depuse de către petentă și înregistrate sub nr. 278/19.01.2018, învederează faptul că în data de 7 septembrie 2017 a trimis o aplicație la programul “Proiecte de mobilitate pentru cercetători”, solicitând deschiderea unei linii de finanțare a cheltuielilor ocazionate de deplasarea achitata din banii proprii la o conferință de fizica plasmei organizata în Polonia. Aplicația a fost declarată respinsă deoarece vârsta petentei ar face inutilă, în opinia evaluatorului, orice participare la o manifestare științifică. În urma contestației făcută în 02.10. 2017, a fost de asemenea respinsă, în data de 5 octombrie 2017. În data de 6 octombrie 2017 a depus petiție la CNCD, iar în 26.10.2017 coordonatoarea proiectului dna ... i-a comunicat prin mesajul de e-mail că, în urma reevaluării contestației sale, aplicația i-a fost admisă și îi va fi alocată suma de 5000 RON. După primirea acestui mesaj, petenta nu a mai primit nici o înștiințare, până în 19.12.2017 care îi reamintea un lucru pe care nu i-l comunicase de fapt niciodată, că “termenul pentru trimiterea documentelor de contractare/decontare este mâine, 19 decembrie 2017” (de fapt, în aceeași zi). Petenta a redirecționat mesajul celor din institut, factorilor de decizie (director general, director științific, economist șef, șef laborator, consilier juridic), dar neprimind nici un răspuns, aprobarea de decontare

primită a rămas doar o simplă formalitate căreia nu i s-a dat curs, fiind definitiv abandonată.

19. Cu privire la fișa postului, petenta explică că a semnat-o la serviciul Personal, ca prima persoană aflată la baza ierarhiei administrative. Faptul că ulterior a semnat-o dl ... nu are nicio legătură nici cu decizia sa de a lucra pe o tematică proprie și nici cu hotărârea judecătorească ce îi acordă condiții identice de reangajare cu cele în care s-a aflat la data concedierii.

20. În privința aspectelor legate de refuzul INFLPR de a-i finanța deplasarea la o conferința internațională de fizică, prin necompletarea de către petentă a documentelor necesare aprobării finanțării delegației, aceasta arată că noului regulament privind regimul deplasărilor în cadrul INFLPR nu i-a fost adus la cunoștință la data reangajării, în 22 aprilie 2017, ci i-a fost trimis de către dna ... în data de 30 august 2017.

21. Petenta mai arată că plata contribuțiilor sociale la fondul de asigurări de sănătate nu s-a realizat prin colaborare între aceasta și serviciul Financiar-Contabil, ci prin efortul său personal, în zilele de concediu de odihnă pe care a fost nevoită să le ia pentru a furniza acestui serviciu informațiile necesare. Acest lucru s-a întâmplat după aproape 3 săptămâni de la data la care atenționase Direcția INFLPR de faptul că la 4 luni după data reangajării efective nu posedă încă o asigurare medicală.

22. Petenta susține că părțile reclamate o hărțuiesc prin diverse mijloace și cel mai important dintre acestea este reprezentat de încercarea insistență de a o reintegra în mod forțat într-un colectiv din care a ieșit cu an înainte de data concedierii, din motive pe care le-a expus în mai multe memorii adresate de-a lungul timpului direcției I.N.F.L.P.R. și Inspecției Muncii.

23. După emiterea deciziei de reîncadrare nr. 420/26.10.2016, a formulat mai multe cereri de concediu fără plată, deoarece a solicitat să i se acorde câteva zile din concediul de odihnă, dar a fost refuzată pe motiv că a avut contractul de muncă suspendat, iar concediul de odihnă se acordă proporțional cu timpul lucrat. I s-a comunicat ca, în schimb, poate să își facă cerere de concediu fără plată, dar acordarea acestuia este la latitudinea angajatorului.

24. Refuzul obstinat al directorului și șefului de laborator de a-i asigura condițiile necesare desfășurării unei activități cu rezultate științifice la nivelul cerințelor impuse de fișa postului și a pregătirii sale științifice, prin încercarea de a restaura o situație anacronică ce a condus, în parte, și la concediere în octombrie 2015, în disprețul unor prevederi pe care Sentința civilă nr. 1803 din 22 martie 2017 le conține, în litera și spiritul ei, constituie o altă modalitate de a o obliga să renunțe la beneficiile acțiunii în instanță. Nu este întâmplător faptul că în perioada cât a fost concediată a publicat 5 lucrări, iar de când s-a angajat niciuna.

25. Petenta depune la dosar înscrisuri, documente.

Susținerile părții reclamate Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI)

26. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 6129/17.11.2017, UEFISCDI învederează că în conformitate cu prevederile art. 1, din OUG nr. 74 din 30 iunie 2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul educației și cercetării, instituția are și atribuția de evaluare (prin experți-evaluatori contractați), atribuție care se rezumă la activitatea administrativă necesară desfășurării de către experții - evaluatori a obligațiilor legale ce le revin. Procesul de evaluare este realizat de către evaluatori externi contractați în baza prevederilor legale aplicabile instituției. Se menționează că pentru a fi asigurată respectarea principiilor de echitate și imparțialitate aplicabile oricăror proceduri de evaluare, fiecare evaluator este obligat să își declare în scris imparțialitatea și competența în domeniul căruia îi aparține propunerea de proiect supusa evaluării, precum și confidențialitatea în baza contractului de colaborare

Încheiat între UEFISCDI și Expertul – Evaluator. Raportat la aceste prevederi menționate rezultă că legal UEFISCDI nu are dreptul de a influența activitatea de evaluare a Evaluatorului, aceasta fiind strict independentă.

27. În cazul petentei, instituția a dat curs fiecărei etape și reclamații depuse de către participanți, inclusiv la contestația nr. 32/02.10.2017, contestație care viza strict activitatea evaluatorilor, având în vedere că UEFISCDI nu avea dreptul să intervină în cadrul procesului de evaluare și nici să influențeze și/sau să restricționeze în orice fel procesul de evaluare. Drept urmare, după ce contestația a fost analizată de către evaluatori, instituția a transmis rezultatul reevaluării care indica că aceasta a fost admisă, cu comunicarea în format electronic de admitere a contestației petentei din data de 11.10.2017, transmisă acesteia pe e-mail.

28. Se depun la dosar înscrisuri, documente.

Susținerile părții reclamate Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației

29. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 6178/21.11.2017, partea reclamată solicită respingerea ca neîntemeiată a sesizării formulată de petenta întrucât aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, dar și lipsa întrunirii condițiilor cumulative cerute de lege pentru constatarea și reținerea unor fapte de discriminare, pentru următoarele motive:

- în privința refuzului acordării concediului de odihnă convenit, nu a existat un astfel de refuz din partea angajatorului, nefiind dovedită în niciun mod o astfel de susținere. Așa cum rezultă din însăși înscrisurile din petiție, petenta a formulat din proprie inițiativă cereri de acordare a concediului fără plată pentru rezolvarea unor nevoi personale, cereri care au fost încuviințate de către I.N.F.L.P.R.
- în privința modului în care s-a realizat repunerea în situația anterioară concedierii, în urma anulării definitive a Deciziei de concediere emise în anul 2015, aducând în discuție și aspecte analizate de către instanțele de judecată, se solicită a se constata că referirile petentei la dosarul nr. 42072/3/2015 și la dosarul nr. 36935/3/2015, soluționate definitiv de către instanțele de judecată competente, nu prezintă nicio relevanță în soluționarea prezentei sesizări, asupra tuturor aspectelor deduse judecătii în aceste cauze pronunțându-se în mod definitiv Curtea de Apel București. Inclusiv prin Decizia civilă nr. 301/20.01.2017, sub aspectul producerii unor prejudicii morale în sarcina petentei, s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat că nu sunt întrunite condițiile pentru antrenarea răspunderii patrimoniale a angajatorului. Așa cum s-a reținut în mod temeinic și legal, acordarea unor daune morale este condiționată de administrarea unor probe concludente, din care să rezulte existența prejudiciului moral adus salariatei-petente, care să aibă și o anumită gravitate, pentru a putea fi reparat. Or, s-a statuat în mod legal că nu se poate prezuma nici existența, nici întinderea prejudiciului personal nepatrimonial pretins a fi suferit, nici a vreunei hărțuiri a petentei, doar din faptul neplății unor drepturi salariale. Mai mult, consecințele negației pe plan fizic sau psihic, inclusiv o eventuală hărțuire pretinsă de petentă, trebuie să fie determinate de fapta ilicită a angajatorului, fiind necesar a se dovedi și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, nefiind suficientă simpla afirmare, după cum procedează petenta prin petiție.
- referitor la faptul că petenta nu ar fi beneficiat în perioada 2015 - 2017 de "asistență medicală și că nu a beneficiat de consult/tratamente medicale, analize și medicamente compensate pe care ar fi fost obligată să le plătească din bani proprii" nu poate fi imputabilă I.N.F.L.P.R. deoarece, perioada reclamată este ulterioară emiterii și comunicării deciziei de concediere care a fost anulată de către instanțele de judecată. După rămânerea definitivă a hotărârilor

judecătorești pronunțate, petentei i-au fost achitate toate drepturile salariale cuvenite. De altfel, aceste împrejurări au fost aduse la cunoștința I.N.F.L.P.R. abia la data de 04.09.2017, fiind remediată problema constatată prin rectificarea Declarației 112 depuse la ANAF.

- Cu privire la cuantumul contribuției sociale datorate de angajator la fondul de pensii pretinse de petentă, se arată că în Dosarul nr. 30085/3/2017 înregistrat pe rolul Tribunalului București, petenta a solicitat "plata sumei de 2.547 lei, reprezentând neexecutarea contractului de muncă de către angajator prin neîndeplinirea obligației de a plăti în totalitate contribuțiile sociale aferente veniturilor salariale realizate în perioada 09.2012-09.2015". Împotriva acestor solicitări, I.N.F.L.P.R. a formulat întâmpinare prin care a solicitat, în principal, admiterea excepției inadmisibilității formulării cererii de plată a sumei de 2.547 de lei, iar, în subsidiar, respingerea capătului de cerere ca neîntemeiat, dosarul urmând să fie soluționat de către instanțele judecătorești competente.
- referitor la pretinsul refuz de finanțare a delegației petentei se învederează că petenta a adus la cunoștința I.N.F.L.P.R. invitația primită la data de 05.09.2017, iar răspunsul fiindu-i comunicat acesteia de îndată, în ziua imediat următoare, 06.09.2017. Cu privire la solicitarea formulată, I.N.F.L.P.R. a răspuns că nu a fost emis un mandat pentru efectuarea deplasării în Polonia în perioada 11-13 septembrie 2017 la Conferința "The 11-th International Symposium on Plasma Science — ISPAS 17, iar în lipsa unui asemenea mandat de deplasare, emis în conformitate cu procedurile interne, nu se pot deconta cheltuieli asociate acestei deplasări.
- în ceea ce privește respingerea aplicației petentei privind finanțarea la Conferința "The 11-th International Symposium on Plasma Science - ISPAS 17 se arată că respingerea solicitării petentei este întemeiată pe considerente obiective. Așa cum rezultă din însăși Fișa de evaluare, evaluatorul a avut în vedere faptul că, raportat la tema conferinței și la calitatea și experiența petentei de cercetător științific III cu o vastă experiență în domeniu, participarea la congres nu mai poate avea un impact semnificativ la dezvoltarea activității de cercetare a solicitantului.

30. Se depun la dosar înscrisuri, documente.

Susținerile părții reclamate ...

31. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 6179/21.11.2017, partea reclamată solicită respingerea sesizării formulate de către petentă întrucât aceasta nu întrunește condițiile necesare pentru constatarea existenței unei discriminări în sensul legii.

32. În calitatea de șef de laborator pe care o deține de la data de 19.06.2017, partea reclamată a avizat favorabil toate cererile de concediu de odihnă transmise de petentă, chiar în condițiile în care șeful locului de muncă și-a exprimat dezacordul în una dintre situații.

33. După preluarea funcției de șef Laborator 260, în 19 iunie 2017, a luat la cunoștință de condițiile de reîncadrare ale petentei, respectiv anularea deciziei de încetare a contractului de muncă și reîncadrare în același loc de muncă. Fișa postului este întocmită de șeful locului de muncă, dl. ..., și semnată de petentă, la fel ca și fișa postului în vigoare la momentul concedierii din 2015. Aceasta este în conformitate cu tipicul postului de Cercetător Științific grad III în INFLPR, pe care îl ocupă petenta în laboratorul 260, având atribuțiile și responsabilitățile generale identice cu ale tuturor colegilor CS III din laborator, precum și atribuțiile specifice postului, identice cu cele din fișa postului semnată anterior, în 2009. Așadar nu a existat vreun tratament diferențiat

față de ceilalți colegi CS III din laborator (situații analoge), și nicio modificare cu privire la persoanele care au semnat fișa de post comparativ cu fișa de post anterioară.

34. Cu privire la aspectele legate de intenția de participare a petentei la Conferința Internațională ISAPS 2017, Varșovia, în perioada 11-13 septembrie, partea reclamată ne informează că domnul ..

. i-a comunicat în data de 30 august 2017, prin e-mail, intenția petentei de a efectua o deplasare, motiv pentru care i s-a transmis acesteia regulamentul de deplasare chiar în aceeași zi. Mai mult, i-au fost transmise toate informațiile privitoare la pașii de urmat pentru a obține aprobarea mandatului de deplasare, primind la fiecare dintre mesajele sale răspunsuri în care au fost contestate indicațiile primite, respectiv i-a fost comunicat refuzul de a urma pașii procedurali. În data de 5.09.2017 petenta a înștiințat conducerea INFLPR de decizia sa de participare în nume personal la conferința mai sus-amintită, prilej cu care i-a fost comunicat petentei prin adresa nr. 3057/06.09.2017 că INFLPR nu a emis mandat de deplasare. Din corespondența derulată cu acest prilej, rezultă fără echivoc faptul că doamna ... a primit toate informațiile necesare pentru întocmirea documentației și obținerea aprobărilor în vederea deplasării, însă a ales în mod deliberat să nu întreprindă demersurile necesare. De menționat că regulamentul de deplasare este aprobat din mai 2016 și utilizat din martie 2017, precum și faptul că acesta a fost aplicat ad literam de cercetătorii din cadrul laboratorului 260, cel puțin de la data la care a preluat funcția de șef laborator. Pe cale de consecință, solicitarea adresată petentei, de a urma regulamentul, este un act de normalitate.

35. Se depun la dosar înscrisuri, documente.

V. Motivele de fapt și de drept

36. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă posibile acte de discriminare și hărțuire la locul de muncă.

37. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

38. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

39. Totodată, la art. 2 alin. 5 Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și

completările ulterioare, republicată, prevede că: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”.

40. Ambele definiții includ elementul **criteriului**, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000 (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „*fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație*”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

41. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

42. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

41. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

42. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, **vârstă**, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petentă și constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părților reclamate.

43. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu

interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

44. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentei un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile petentei la dosar se reține că motivul, criteriul care a stat la baza presupusului tratament diferențiat, îl constituie vârsta petentei.

45. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate, a înscrisurilor aflate la dosar, că petentei, după reangajarea conform sentinței judecătorești definitive, i-au fost respectate dreptul la muncă, dreptul la sănătate și, nu în ultimul rând, demnitatea.

46. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și faptele reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele reclamate;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.