



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 538 din 11.09.2019

**Dosar nr.:** 687/2018

**Petiția nr.:** 6035/02.10.2018

**Petenți:** ..

**Reclamați:** Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** neacordarea sporurilor

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petenților

1. ....., D.G.P.M.B-Serviciul Investigații Criminale

##### Numele și sediul părților reclamate

2. Ministerul Afacerilor Interne

3. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenții se consideră discriminați având în vedere că sunt într-o situație similară cu poliștii din cadrul IGPR-DCCO dar nu sunt plătiți în mod egal, adică s-ar refuza plata sporului pentru risc și suprasolicitare neuropsihică.

#### III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.6035/18.10.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6433/18.10.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.11.2018, ora 10:00. La termenul stabilit s-a constatat neîndeplinirea procedurii de citare cu Ministrul Afacerilor Interne motiv pentru care s-a procedat la acordarea unui nou termen. Prin adresa nr.6853/06.11.2018 a fost recitat petentul, iar prin adresa nr. 6853/06.11.2018 au fost recitate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.11.2018, ora 10:00.

7. La termenul stabilit petenții ... au fost prezenți iar părțile reclamate absente.

8. Atât petenții cât și părțile reclamate au depus puncte de vedere.

9. Petenții au depus concluzii scrise.

10. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentului

**11.** Petenții își desfășoară activitatea în cadrul I.G.P.R.- Direcția Generală de Poliție a Municipiului București.

**12.** Începând cu data de 01.08.2015 în baza Ordinului Ministrului de Interne nr. S/78/13.05.2015 pentru completarea O.M.A.I. S/124/2011 s-a dispus acordarea/plata sporului pentru risc și suprasolicitare neuropsihică polițiștilor din cadrul M.A.I. care desfășoară activități de poliție judiciară după cum urmează: un procent de 5% din salariul de bază pentru lucrătorii de poliție judiciară din structurile de investigații criminale, un procent de 20% din salariul de bază pentru lucrătorii de poliție judiciară din structurile de crimă organizată.

**13.** La data de 01.02.2018 în baza Ordinului Ministrului de Interne nr S/7 din 31.01.2018, procentul de 5% din salariul de bază pentru lucrătorii de poliție judiciară din structurile de poliție judiciară, s-a majorat la un procent de 10% din salariul de bază, acesta fiind acordat și altor categorii de polițiști.

**14.** La data de 06.08.2018, petenți au înaintat o petiție către M.A.I.-Direcția Generală Juridică, prin care s-au solicitat următoarele lămuriri:

- a. Care sunt criteriile în baza cărora, începând cu data de 1 august 2015, s-a dispus de către M.A.I. acordarea unui procent de doar 5% pentru „Sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică” lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul structurilor de investigații criminale (majorat la data de 01.02.2018 la un procent de 10% din salariul de bază) și nu a unui procent de 20% ca și cel acordat lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul structurilor de crimă organizată, având în vedere că în fapt ambele structuri/linii de muncă efectuează activități de urmărire penală în cauze e crimă organizată instrumentate de unitatea de parchet competentă în acest domeniu respectiv D.I.I.C.O.T.
- b. Existența unei discrepanțe în cea ce privește salarizarea ca ofițer de poliție judiciară deși au desfășurat activități de urmărire penală în mai multe cauze de crimă organizată instrumentate de D.I.I.C.O.T.

**15.** Petenți spun că actul normativ care reglementează cuantumul și aplicarea acestor sporuri este unul calificat ca fiind secret, fapt ce contravine dispozițiilor legale referitoare la relația de muncă.

**16.** Petenții apreciază că sunt discriminați din cauza modului în care sunt plătiți polițiști din cadrul structurii D.G.P.M.B-S.I.C. comparativ cu salarizarea unui polițist din cadrul poliției judiciare din structurile I.G.P.R-D.C.C.O. având în vedere că ambii lucrători de poliție fac parte din aceeași structură de poliție judiciară.

**17.** Petenții prin punctul de vedere deus la dosar consideră că nu se poate reține excepția tardivității invocate de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București deoarece nu se află în fața unui singur act discriminatoriu, care s-ar fi petrecut la o

anumită dată și pentru care ar curge acest termen, ci în fața unei fapte în formă continuă.

**18.** Prin concluziile scrise depuse la dosar, petenții afirmă că nu au solicitat modificarea niciunui act normativ și nici constatarea existenței unei situații discriminatorii în cuprinsul vreunui astfel de act.

**19.** Astfel, petenții nu solicită constatarea unei discriminări existente într-un act normativ sau modificarea prevederilor acestuia, ci constatarea existenței unei situații discriminatorii, prin care aceștia sunt într-o situație similară cu polițiștii din cadrul I.G.P.R.-D.C.C.O. nu sunt plătiți în mod egal, motiv pentru care se simt discriminați de angajator, prin refuzul plății sporului pentru risc și suprasolicitare în cuantum de 20%.

## **Susținerile părții reclamate**

**20.** Partea reclamată, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București analizând conținutul concret al petiției invocă excepția tardivității deoarece petenți desfășoară activități de poliție judiciară sub îndrumarea procurorilor din cadrul P.Î.C.C.J.-D.I.I.C.O.T. după cum urmează: ...- de la 24.05.2017, ..-de la 21.10.2016, ...- de la 24.05.2017, ...-de la 28.10.2016, ...- de la 18.01.2016, ...-de la 24.05.2017, ...- de la 28.10.2016, ...-de la 23.08.2013.

**21.** Prin urmare începând cu aceste date, polițiști în cauză desfășoară activități de cercetare penală identice, în viziunea petenților, cu cele întreprinse de polițiștii din cadrul structurilor de crimă organizată din cadrul Inspectoratului General al Poliției, fapt ce i-ar îndreptății să beneficieze de același cuantum al sporului de suprasolicitare neuropsihică, de 20% de care beneficiază lucrătorii celor din urmă structuri.

**22.** Partea reclamată, subliniază că la fiecare dintre petenți s-ar împlini termenul de un an în interiorul căruia puteau să se adreseze Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**23.** Partea reclamată, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București consideră neîntemeiată petiția, având în vedere că la data de 13.07.2015 a fost emis Ordinul M.A.I. nr. S/78/2015 prin care s-a prevăzut, începând cu data de 01.08.2018, un spor pentru risc și suprasolicitare neuropsihică în procent de 20% pentru ofițerii și agenții de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române-Direcția de Combatere a Criminalității Organizate care desfășoară activități de poliție judiciară, respectiv 5% pentru ofițerii și agenții de poliție din celelalte unități/structuri care desfășoară activități de poliție judiciară. Ulterior, cuantumul sporului acordat celei din urmă categorii de polițiști a fost majorat prin Ordinul M.A.I. nr. S/7/2018 a fost majorat la 10%, începând cu data de 01.02.2018.

**24.** Partea reclamată, M.A.I. consideră că C.N.C.D. este necompetentă pentru a soluționa această petiție deoarece aspectele semnalate în conținutul petițiilor vizează existența și aplicare unor norme juridice stabilite printr-un act normativ la nivel de lege. (Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în prezent abrogată prin Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, acte normative de nivel superior care stabilesc acordarea

sporului contestat, și în temeiul cărora au fost emise OMAI nr. S/78/2015, OMAI nr. S/214/2011 și OMAI nr. S/7/2018).

**25.** De asemenea, M.A.I. sub aceleași considerente ca Direcția Generală de Poliție a Municipiului București invocă excepția tardivității.

**26.** Partea reclamată, M.A.I. afirmă că legea nu prevede un procent fix, ci o limită maximă a procentului sporului ce se acordă, legiuitorului având astfel în vedere o acordare diferențiată și nu una fixă (egală).

**27.** Soluția legislativă aprobată prin Anexa 4 la OMAI nr S/2014/2011, ar fi avut la bază criteriile de evaluare din legislația unitară care reglementează salarizarea personalului bugetar convenite cu partenerii sociali (nivelul studiilor și competențe, eșalonul ierarhic, importanța socială a muncii, complexitatea și diversitatea activităților, responsabilitatea și impactul deciziilor, expunerea la factori de risc, incompatibilități și conflicte de interese, dificultatea activității specifice).

## V. Motivele de fapt și de drept

**28.** Cu privire la excepția de necompetență a Consiliului, de către partea reclamată M.A.I., Colegiul director urmează să admită excepția și reține faptul că aspectele sesizate sunt de competența instanțelor judecătorești.

**29.** În ceea ce privește a doua excepție, respectiv excepția tardivității, care a fost invocată atât de M.A.I. cât și de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Colegiul ia act de prevederile art.20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit cărora „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștința de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

**30.** Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 6035/02.10.2018, Colegiul observă, din modalitatea în care este redactată plângerea și susținerile petenților, că faptele deduse soluționării au fost continue și nu se poate reține excepția tardivității în această cauză.

**31.** Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de justiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată de partea reclamată M.A.I.
2. Respinge excepția tardivității invocată atât de M.A.I. cât și de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București având în vedere că faptele au fost continue.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 24.09.2019

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.