



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 537 din 11.09.2019

Dosar nr.: 675/2018

Petiția nr.: 5878/25.09.2018

Potent: ..

Reclamat:

Obiect: conflict iscat din cauza arborării steagului comunității minorităților sexuale(Pride)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. ..

Numele și domiciliul/sediul părților reclamate

2. ..

3. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenții au arborat steagul comunității minorităților sexuale (Pride) la poarta comună a mai multor proprietăți. Petenții empatizează cu această comunitate.

5. În urma acestei acțiuni mai multe familii s-au simțit deranjate de faptul că acest steag a fost arborat în curtea comuna fără acordul acestora.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr.5878/18.10.2018 au fost citați petenți, iar prin adresa nr. 6430/18.10.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.11.2018, ora 10:30.

8. La termenul stabilit atât petenții cât și reclamații au fost prezente.

9. Părțile reclamate au depus punct de vedere.

10. Partea reclamată a depus concluzii scrise.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

12. În data de 14.09.2018 petenți au decis să arboreze steagul comunității minorităților sexuale (Pride) la poarta locuinței, care este comună pentru mai multe locuințe. Din acest motiv cele două familii vecine au fost indignate.

13. În urma acestei decizii de a arbora steagul comunității minorităților sexuale (Pride), s-ar fi iscat un conflict provocat de partea reclamată familia ..., care s-a arătat extrem de contrariată că ar exista în acea curte gay, folosind un limbaj vulgar.

14. În data 20.09.2018, partea reclamată familia ...ar fi provocat un nou scandal pe aceeași temă, amenințând că petenții vor suporta anumite consecințe dacă nu vor îndepărta acel steag.

15. Prin nota scrisă depusă la dosar, petenta ... ne afirmă că partea reclamată familia ... nu ar fi avut o rugămintă cu privire la mutarea steagului, cesta fiind un obiect personal ce aparține petenților și a fost amplasat pe proprietatea comună.

16. De asemenea, petenta spune că afirmațiile de pe pagina de socializare nu îl jignesc cu nimic.

17. Petenta ne subliniază că discriminarea la care face referire este legată de jignirile și afirmațiile homofobe făcute de partea reclamată domnul ..., în momentul în care ar fi văzut steagul.

18. Petenta susține că, partea reclamată domnul ..., prin afirmațiile sale, a demonstrat o atitudine homofobă evidentă și extrem de vehementă, bazată pe ură, fiind lipsit de toleranță față de minoritățile sexuale și simbolurile acestora.

19. Petenții declară că empatizează cu această comunitate având foarte mulți prieteni și apropiați membrii în comunitățile sexuale și a altor comunități de acest gen.

20. Petenții depun declarațiile martorilor, printre care și a unui cunoscut care a relatat că din discuțiile petenților cu vecini a explicat că arborarea acestui steag este, defapt un îndemn la toleranță.

Sușinerile părților reclamate

21. Partea reclamată familia ..., ne relatează că ar fi rugat petenții să îndepărteze steagul din dreptul casei lor și să-l pună în dreptul casei petenților deoarece există o curte comună care aparține ICRAL, și ar fi trebuit acordul tuturor proprietarilor.

22. De asemenea, familia ... spune că acuzațiile care le-au fost aduse, cum că au folosit un limbaj vulgar și agresiv ar fi minciuni.

23. Familia ... ne aduce în atenție comentariile postate pe o pagină de socializare în care petentul ...aduce afirmații neadecvate la adresa acestora.

24. Totodată, familia ... analizând petiția spune că nu reiese din conținutul acesteia că petenți ar face parte din comunitatea minorității sexuale.

25. Partea reclamată, familia ...susțin că petenți au arborat steagul fără a cere acordul tuturor vecinilor care beneficiază de curtea comună.

26. De asemenea familia ...ne aduce la cunoștință că petenții ar avea arborate peste 20 de steaguri, 5 camere de luat vederi, aproximativ 15 antene parabolice prin curte și casă.

V. Motivele de fapt și de drept

27. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit sesizării, astfel cum este formulată, nu existe probe concludente din care să reiasă că reclamații au avut sau nu un comportament inadecvat.

28. În drept, conform art. 2 alin(1) din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările

ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

29. Trebuie subliniat faptul că, în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din petiția petenților se poate reține că a existat o disuptă pe arborarea steagului minorităților sexuale (Pride).

30. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, nefiind probe concludente/ fapte probate la nivel de certitudine.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform O.G.137/2000 (nu există drept încălcat);
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA
Data redactării: 10.10.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.