



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 53
din 20.01.2016

Dosar nr.: 354/2015

Petiția nr.: 3917/08.06.2015

Petent:

Reclamat:

Obiect: discriminare și etichetare pe baza apartenenței la categoria profesională de editor ca urmare a instrumentării dosarului penal în care petenta are calitatea de titular al valorilor juridice lezate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1., la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr.2-4, județul Cluj

I.2.2., la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr.2-4, județul Cluj

I.2.3., la sediul Inspectoratului Județean de Poliție Cluj situat în municipiul Cluj-Napoca, Str.Traian nr.27, județul Cluj Inspectoratul Județean de Poliție Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare a sa prin etichetare pe baza apartenenței la categoria profesională de editor, apărută ca urmare a modalității de instrumentare a dosarului penal de către doi procurori de caz și un subinspector de poliție.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.3917/23.07.2015 a fost citată petenta, iar prin adresele nr.5037/23.07.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.08.2015. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia de neкомпетенță materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

3.4. A fost depus la dosar punctul de vedere al petentei înregistrat sub nr.5397/13.08.2015 și punctul de vedere formulat de reclamata, înregistrat sub nr.5425/17.08.2015.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta solicită să se constate încălcarea de către doi procurori și o doamnă subinspector a prevederilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, în sensul aplicării de tratamente discriminatorii și etichetări degradante pe baza apartenenței petentei la o categorie socială/profesională, aceea de editor.

4.1.2. Petenta consideră că părțile reclamate au considerat munca de editor ca fiind ridicolă prin natura ei în contrast cu statutul părților cu care petenta se afla în litigiu și în raport cu care a fost pusă în situație de inferioritate în aplicarea legii de către cei doi procurori și subinspectorul de poliție.

4.1.3. Petenta apreciază că discriminarea vine și din încălcarea principiului securității raporturilor juridice, statuat de CEDO și de Curtea Europeană de Justiție, prin care ar trebui să existe și o uniformitate a practicilor judiciare, iar în jurisprudența din România există cazuri similare, deși probabil cu prejudicii mult mai mici, în care instanța a dispus în mod contrar soluției pe care procurorii au dat-o în cazul petentei (Decizia 16/A/2010 a Curții de Apel Cluj).

4.1.4. Petenta arată că, în conformitate cu principiile de funcționare asumate de Ministerul Public, procurorilor le este interzis să discrimineze justițiabilii, principiul nediscriminării fiind valabil și în activitatea polițiștilor, prin statutul lor.

4.1.5. Petenta precizează că a formulat o plângere penală în anul 2011 după ce a găsit postate pe internet, fără acordul său, cărțile pe care le-a publicat și tradus prin intermediul editurii sale. Cărțile au fost postate pe internet de către cetățeni români, pe site-ul Scribd.com, aparținând unei firme americane cu sediul în California.

4.1.6. Petenta a încercat să ia legătura cu respectivul site, dar deoarece nu s-au înțeles s-a adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj, ce avea competență în acest caz. În anul 2011 a fost dispusă începerea urmăririi penale, iar în 2012 aceasta a fost extinsă, în baza art. 140 și 139⁹ din Legea nr. 8/1996. În anul 2013 procurorul de caz a fost promovât la un alt parchet, mutarea făcându-se în anul 2014, iar după aproape un an de abandon, dosarul a fost preluat de una dintre părțile reclamate, urmărirea penală fiind efectuată de către subinspectorul de poliție, parte reclamată în speță.

4.1.7. Petenta consideră că ordonanța prim-procurorului este foarte explicită în ceea ce privește disprețul pentru munca intelectuală.

4.1.8. Petenta arată că, în cazul său, i-a fost încălcat dreptul la proprietate intelectuală, iar statul este dator să îi asigure dreptul de a-și desfășura munca, de a-și alege profesia și de a se adresa justiției, conform legislației în vigoare.

4.1.9. Petenta se consideră nedreptățită și discriminată, apreciind că au fost încălcate dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petenta depune documente.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își expune punctul de vedere prin care precizează că petenta nu a fost discriminată în vreun fel pe parcursul desfășurării urmăririi penale în dosarul penal nr. 7607/P/2011, în cauză s-a efectuat urmărirea penală conform prevederilor în materie procesual penală.

4.2.2. Astfel, conform art. 285 C. proc.pen., urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Așadar, în baza art. 300 C.proc.pen., procurorul, în exercitarea atribuției de a conduce și supraveghea activitatea organelor de cercetare penală supraveghează ca actele de urmărire penală să fie efectuate cu respectarea dispozițiilor legale.

4.2.3. Întrucât în urma administrării probatoriului nu au rezultat probe temeinice care să ofere certitudinea că faptele au fost săvârșite de către suspecti și având în vedere că nu erau intrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a început urmărirea penală, prin referatul din data de 04.03.2015 s-a trimis dosarul către Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj–Napoca astfel s-a propus renunțarea la urmărire penală față de doi dintre suspecti și față de AN și clasarea cauzei față de ceilalți suspecti, soluție care a fost însușită de către procurorul care a efectuat supravegherea urmăririi penale, conform ordonanței din data de 27.03.2015.

4.2.4. În astfel de cazuri este de înțeles ca una dintre părți, în general persoana vătămată, să se considere dezavantajată, tocmai de aceea beneficiază și de posibilitatea de a face plângere la soluție atât la prim-procuror, cât și la judecătorul de cameră preliminară, conform art. 339 și 340 din C.proc.pen.. Acest drept a fost exercitat de petentă, iar prin Ordonanța emisă de către prim-procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca s-a dispus respingerea plângerii formulate de petentă ca fiind neîntemeiată, deoarece temeiurile reținute de către procurorul de caz au fost legale, cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 318 din C.proc.pen. Renunțarea la urmărirea penală a fost efectuată de către organele de urmărire penală.

4.2.5. Referitor la soluția propusă de către subinspectorul de poliție în dosarul penal nr. 7607/P/2011, respectiv renunțarea la urmărirea penală care a fost însușită de către procurorul de caz, partea reclamată precizează că au fost respectate condițiile impuse de art. 318 din C.proc.pen. privind renunțarea la urmărirea penală.

4.2.6. În concluzie, partea reclamată arată că actele de urmărire penală efectuate în calitate de organ de cercetare penală s-au efectuat sub supraveghearea procurorului de caz, sub guvernarea prevederilor C.proc.pen. și cu respectarea drepturilor subiecților procesuali principali.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține în analiză sesizarea formulată de petentă, respectiv a modalității de instrumentare a dosarului penal și al rezoluțiilor aferente întocmite de către părțile reclamate, doi procurori de caz și a unui subinspector din cadrul poliției, ce ar fi dus în accepțiunea petentei la discriminarea sa prin etichetare pe baza apartenenței la categoria profesională de editor.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

5.3. În speța supusă analizei, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din cadrul unei proceduri penale, împrejurare ce ar fi instituit discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Luând act de susținerile petentei, cât și prin punctul de vedere formulat de reclamat/subinspector de poliție și al înscrisurilor aflate la dosar, în privința excepției de necompetență materială, Colegiul director constată că potențiala faptă de discriminare invocată de petentă, anume că prin modalitatea de instrumentare a dosarului penal și al rezoluțiilor date, ar fi fost aplicat un tratament discriminatoriu și degradant nu poate fi apreciat de către Colegiul director deoarece C.N.C.D. nu are competențe în a se pronunța asupra modalității de instrumentare sau rezultatului dispus într-un dosar penal.

5.5. Faptele de discriminare, în opinia petentei sunt circumstanțiate prin actele lucrătorului de poliție și al rezoluțiilor emise de către cei doi procurori ce au instrumentat plângerea. În esență, petenta consideră că reclamații au acționat în defavoarea sa.

5.6. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, de calitatea reclamațiilor (procurori și subinspector de poliție) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul director reține că potrivit art. 297 C.pen.: „Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare a intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani. De asemenea, cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu îngreudește exercitarea unui drept al unei persoane ori crează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”.

5.7. Trebuie precizat că potrivit art. 77 lit.h, C.pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Astfel, legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14, considerând că astfel de acte aduc atingere gravă valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală.

5.8. Or, în raport cu obiectul petiției, Colegiul reține că în cauza dedusă soluționării se invocă neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unor atribuții de serviciu. Așa cum a reținut Colegiul director în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se

circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr. 137/2000, republicată, fiind corelative infractiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală. Ca atare, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale**.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei, domiciliată în municipiulși părților reclamate: la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr.2-4, județul Cluj, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr.2-4, județul Cluj și la sediul Inspectoratului Județean de Poliție Cluj situat în municipiul Cluj-Napoca, Str.Traian nr.27, județul Cluj.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării: 12.02.2016

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP