



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂREA NR. 528**  
**din 05.09.2019**

**Dosar nr.:** 825/2018

**Petiția nr.:** 7811/27.12.2018

**Petent:** Fundația Szekler Monitor

**Reclamați:** ...

Forumul Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș

**Obiect:** postări ale diferitelor persoane în spațiul public (respectiv pe pagina de facebook a Forumului Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș precum și pe blogul deținut de către ....

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1. Fundația Szekler Monitor cu sediul ..., reprezentată prin ...

**Numele și sediul reclamatului**

2. ..., cu domiciliul

3. Forumul Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș, cu sediul în.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petentul reclamă o serie de postări ale unor terțe persoane pe site-urile/paginile de pe rețelele de socializare deținute de către cele două părți reclamate.

**III. Citarea părților**

5. Prin adresa nr. 7811/29.01.2019 i s-a pus în vedere petentului să depună o copie a statutului asociației în numele căreia este formulată petiția precum și câte un exemplar al petiției cu anexe pentru fiecare dintre părțile reclamate. Prin adresa înregistrată sub nr. 683/14.02.2019 petentul depune **un extras din registrul public al asociațiilor și fundațiilor** ca dovadă a calității procesuale active.

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a procedat la citarea părților.

7. Părțile au fost citate pentru data de 26.03.2019, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente.

8. A doua parte reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului. Petentul a formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

## IV. Susținerea părților

### Susținerea petentului

10. Prin petiția formulată petentul arată faptul că **prima parte reclamată, ...**, se erijează în apărătorul drepturilor românilor din Județele Mureș, Harghita și Covasna, însă în fapt ar discrimina și ar incita la ură împotriva populației de etnie maghiară, făcând totodată demersuri pe lângă diferite instituții, demersurile acestuia având drept scop restrângerea drepturilor membrilor comunității etnice maghiare.

11. Pe domeniul dantansa.ro a fost lansat blogul personal în cadrul căruia ar instiga la ură și ar fi oferit până nu demult posibilitatea altor persoane de a face astfel de comentarii.

Ulterior amendării sale de către CNCD a **dezactivat posibilitatea de a adăuga comentarii instant la postări**. Comentariile se pot face însă apar ulterior, după moderare. Unele comentarii au dispărut, apărând maxim două trei comentarii însă doar la unele postări.

12. Pe de altă parte se arată că **cea de a doua parte reclamată, Forumul Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș** lasă libertatea postării unor comentarii discriminatorii la adresa comunității maghiare.

13. În luna martie, pe blogul dantansa.ro, prima parte reclamată l-ar fi numit revizionist pe Kelemen Hunor, președintele UDMR răstălmăcind afirmațiile acestuia. La Anexa 1 indicată există un articol: "Budapesta reacționează. Liderul UDMR Kelemen Hunor explică: Vreți Basarabia? Vrem Transilvania!" fiind redat un articol publicat pe "ziare.com".

14. Imediat textul respectiv ar fi fost preluat de către cea de a doua parte reclamată urmat de comentarii fiind exemplificat comentariul postat pe Facebook de utilizatorul ..."cui îi mai pasă ce vor animalele aia asiatice, sunt doar 15% în Transilvania, noi suntem 85% în Basarabia". Partea reclamată arată că a atras atenția cu privire la comentarii jignitoare proprietarul paginii răspunzând "multă sănătate" iar cititorii au continuat cu comentarii jignitoare. Deținătorul paginii nu a intervenit.

15. Tot pe pagina Forumului Civic a fost preluat în iulie un articol de pe un site din Carei care are un titlu instigător "Nu provocați maghiarii", afirmație scoasă din context. Articolul a fost însoțit de comentarii discriminatorii și chiar unele comentarii care instigă la violență "Trebuie să ieșim toți în stradă și peste ei! Cu vorba bună nu se rezolvă nimic!".

16. În primăvară a fost organizată o conferință internațională pe tema folosirii limbii materne în administrație, conferință la care s-a înscris și a participat și ... care a adus câteva exemplare din cartea sa, cărți care au dispărut. Acesta a sesizat poliția și a scris și pe blogul lui un articol pe această temă. Cu toate că postarea se referă la o instituție publică (evenimentul fiind organizat de către Consiliul European și Consiliul Județean Covasna) comentariile făcute au fost de natură a denigra etnicii maghiari.

17. Se face referire apoi la un alt articol publicat pe Facebook de către Forumul Civic, articol intitulat "Deputatul ...a uitat să vorbească românește" preluat din cotidianul Mesagerul de Covasna, articol de natură a genera comentarii la adresa deputatului a limbii și a comunității maghiare.

18. Cu câteva zile înainte de formularea petiției (decembrie 2018), ...ar fi publicat un text cu un titlu neadevărat și instigător "Inacceptabil. UDMR solicită anchetarea unui lider al Forumului civic al românilor din Covasna". În realitate primarul Municipiului Sfântu Gheorghe a solicitat poliției să ancheteze o manifestație publică care nu a fost notificată în prealabil primăriei și care a perturbat activitatea teatrului Andrei Mureșanu, articol urmat de comentarii la adresa primarului și nu numai.

### Susținerea părților reclamate

### Susținerea reclamatului ...

## Sușinerile reclamatului Forumul Civic al românilor din Covasna, Harghita și Mureș

19. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1709/02.04.2019, partea reclamată arată faptul că nu are calitate procesuală pasivă întrucât comentariile aflate pe Facebook nu aparțin Forumului Civic fiind postate de către alți utilizatori Facebook. Ca atare arată că nu poartă răspunderea pentru comentariile postate.

### V. Motivele de fapt și de drept

30. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unor postări ale diferitelor persoane în spațiul public (respectiv pe pagina de facebook a Forumului Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș precum și pe blogul deținut de către ..., respectiv atitudinea deținătorului paginii facebook "Forumul Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș". Petiția este formulată de către Fundația "Szekler Monitor". S-a depus un extras din registrul public al asociațiilor și fundațiilor din care reiese faptul că fundația respectivă a fost înființată în anul 2000 și sediul său, organele de conducere și modificarea obiectivelor "promovarea valorilor spirituale regionale: păstrarea și promovarea tradițiilor regionale, sprijinirea și susținerea utilizării limbii materne ca element esențial al culturii, în toate domeniile vieții".

31. **În drept**, în soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;
- art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

32. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la postarea părții reclamate și a comentariilor generate de aceasta. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

32. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- **să urmărească un scop legitim,**
- **să fie necesară într-o societate democratică și**
- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

#### Ingerința să fie prevăzută de lege

33. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

34. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare, se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, indiferent de etnia acestora.
35. Protecția demnității unei persoane aparținând unui grup etnic, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:
- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic,
  - or, un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup etnic – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.
36. **Colegiul director constată că primele două condiții** (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) **pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.**
37. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**
38. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).
39. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar **autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)
40. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49).
41. În scopul de a determina dacă postarea și comentariile, obiect al prezentei sesizări, constituie element de incitare la ură, Colegiul director va examina: **obiectivul urmărit de partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul comentariilor, unde au fost postate comentariile.**
42. **Obiectivul urmărit este important:** a dorit acesta să disemineze opinii legate de etnie/naționalitate ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi Jersild c. Danemarca). În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina; acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.
43. Colegiul director apreciază că în ambele situații sunt reclamate comentariile utilizatorilor. Colegiul director apreciază că, în speță, comentariile la care face referire petentul nu au avut rolul de a informa publicul.
44. **Contextul în care a avut loc**  
Comentariile care urmează a fi analizate au fost postate în subsolul unor articole de presă., preluate de pe alte site-uri ”Ziuanews.ro”, ”Buletin de carei.ro”, ”Mesagerul de Covasna.ro”, prezentând, în mare parte, teme de interes.
- Conținutul comentariilor**
45. În subsolul articolelor de presă, se aflau o serie de comentarii, multe dintre ele fiind la obiect, având legătură directă cu comentariile respective. Altele, deși formulate într-o manieră brutală ar fi putut avea relevanță în contextul respectiv. Pe lângă acestea

erau și comentarii care erau formulate într-o manieră agresivă, cu conținut discriminatoriu și irelevante în contextul unei dezbateri publice

### **Unde au fost postate comentariile respective**

46. Petentul sesizează publicarea unor comentarii cu conținut discriminatoriu în subsolul unor articole de presă, pe o pagina de facebook a celei de-a doua reclamate, identitatea persoanelor care au postat nefiind cunoscută, existând doar un profil de facebook (uneori real, alteori creat doar pentru a putea comenta nestingherit).

47. Comentariile cu caracter discriminatoriu au fost postate pe facebook, profilul fiind public, vizionarea articolelor și a comentariilor postate fiind accesibilă oricui dorește. În situația blogului [www.dantanasa.ro](http://www.dantanasa.ro) comentariile sunt posibile doar ulterior primirii acceptului moderatorului.

### **Concluzii**

48. Colegiul director, reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și pluraliste. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

49. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei,).

50. Totodată, trebuie avut în vedere faptul că în prezenta speță nu sunt analizate articolele publicate de către jurnaliști, ci comentariile postate de către utilizatori, în subsolul unor articole de presa.

51. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori rolul esențial al acesteia într-o societate democratică, dar ea nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți.

52. Deși o parte dintre comentarii ar putea prezenta relevanță în contextul dat, există și comentarii a căror utilitate în contextul dezbaterii unor subiecte de interes public nu prezintă niciun fel relevanță. Există comentarii care nu numai că nu prezintă utilitate ci conduc la generalizări, la jigniri, precum și la crearea unui cadru intimidant și ostil pe criterii de naționalitate. În print-screen au fost surprinse comentarii revoltătoare și inutile, acesta fiind ulterior șters precum cel al utilizatorilor "...", "...", "..".

Mai există comentarii discriminatorii, care nu au fost șters. Cu privire la comentariile aflate pe pagina de facebook a "Forumului Civic al Românilor din Harghita, Covasna și Mureș" comentariile sunt mai virulente, unele dintre acestea fiind total deplasate și neavenite.

53. Deși unele comentarii prezintă relevanță în contextul dat, altele sunt critice la adresa persoanelor menționate în articolele prezentate (articole preluate din alte publicații) există și comentarii care nu prezintă utilitate și conduc la generalizări, jigniri uneori fiind folosite și invective, fără niciun fel de utilitate ori justificare în spațiul public.



54. În cauza Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete și Index.hu Zrt vs. Ungaria se face referire la angajarea răspunderii proprietarului unei pagini web, pentru comentariile utilizatorilor, aceasta indicând existența unui disclaimer în care se precizează că nu poartă responsabilitatea comentariilor postate.

55. Pagina de facebook a Forumului Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș are înscrisă pe fotografia de copertă următoarele mențiuni "responsabilitatea comentariilor aparține autorilor. Conținutul comentariilor nu reprezintă în mod obligatoriu poziția oficială a FCRCHM". Pe de altă parte însăși platforma de socializare are o politică extrem de strictă privind comentariile inadecvate, sancțiunile fiind proporționale cu gravitatea faptei (de la ștergerea postării până la închiderea contului).

56. Potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist - șovină, de instigare la ură rasială sau națională ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

57. În doctrina de specialitate privitoare la dreptul la opinie și exprimare, precum și exercitarea acestuia, se remarcă, sub acest aspect, că Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice (publicat în Colecția de Legi și Decrete IV/1974) prin art. 19 alin. 3 stabilește că „exercițiul libertății de exprimare comportă îndatoriri speciale și responsabilități speciale și că poate fi supusă anumitor **restricții care trebuie să fie expres stabilite prin lege și sunt necesare: respectul drepturilor sau reputației altora; salvagădării siguranței naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice**”.

58. Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în art.10 că: “orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: “exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) **ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.**”

59. Cu privire la conținutul mesajelor analizate, unele au un caracter injurios și defăimător. Având în vedere particularitățile prezentate chiar de către partea reclamată ar fi fost necesar ca aceasta, să dea dovadă de o vigilență sporită.

60. Colegiul reține faptul că partea reclamată a luat unele măsuri privind asigurarea unui mediu din care să fie eliminate mesajele cu caracter discriminatoriu, injurios ori defăimător. Cu toate acestea, partea reclamată a decis să păstreze o serie de mesaje care nu numai că nu erau utile dezbaterii publice dar care aduceau atingere demnității celorlalți utilizatori.

61. Colegiul director a reținut faptul că respectivele comentarii, care au natură discriminatorie, reprezintă opiniile persoanelor care le-au scris și postat, însă Colegiul consideră că propagarea acestor comentarii se face prin publicarea lor pe site-urile ziarelor, impactul potențial al mijlocului de comunicare fiind un element important. Trebuie, de asemenea, avut în vedere faptul că folosirea internetului nu **mai** reprezintă un mijloc de informare rar, ci dimpotrivă, unul răspândit, **cu efecte imediate și puternice într-o măsură mai** mare decât presa scrisă, recomandând părților reclamate să manifeste vigilență și diligență în vederea evitării unor astfel de situații.

62. În speța de față se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, comentariile postate pe pagina de facebook "Forumului Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș" a depășind limitarea la exprimarea unor opinii personale legate de aspecte de interes public. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative.

63. Exercițarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități, astfel încât este de dorit să fie evitate afirmațiile care ofensează în mod gratuit fără a duce la un progres al relațiilor umane.

64. Toleranța și respectarea demnității umane constituie fundamentul democrației și societății pluraliste, prin urmare este necesar să se sancționeze orice formă de expresii care promovează intoleranța. Se impune astfel descurajarea încălcării dreptului la demnitate, indiferent de calitatea persoanelor care comit o astfel de faptă.

65. Prin urmare o serie de comentarii dintre cele postate pe portalul deținut și administrat de către partea reclamată, nu sunt protejate de art. 10 al *Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale*.

66. Colegiul director reține faptul că o serie dintre postările analizate, aflate pe pagina Facebook a celei de a doua reclamate au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare. De asemenea Colegiul director reține faptul că unele dintre aceste postări au fost deja șterse urmând a aplica sancțiunea avertismentului.

67. Cu privire la prima parte reclamată Colegiul director ia act că au fost șterse comentariile cu caracter discriminatoriu, constatând astfel că fapta sesizată nu constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la prima parte reclamată, ,, ,, ,, constată că faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.
2. Cu privire la cea de a doua parte reclamată, se constată existența unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul naționalității, potrivit art. 2 alin. 1 și precum și al art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, dispunând aplicarea sancțiunii avertismentului.
3. Obligarea eliminării comentariilor cu caracter discriminatoriu.
4. O copie a hotărârii se va comunica părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Data redactării: 01.10.2019  
Motivată/redactată – T.S./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.