



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 524
din 05.09.2019

Dosar nr.: 715/2018

Petiția nr.: 6526/22.10.2018

Petent: ..

Reclamat: Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”,
Ministerul Apărării Naționale

Obiect: posibilă discriminare ca urmare a organizării unui concurs

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. .

Numele și sediul reclamatului

2. Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”

3. Ministerul Apărării Naționale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul este medic la Spitalul Militar fiind avizat să participe la concursul pentru șef Secția Clinică Ortopedie și traumatologie din cadrul unității medicale.

5. Prin procesul verbal nr 22/17.11.2017 s-a decis revocarea parțială a art. 4 din Hotărârea nr 19/20.10.2017, revocarea întemeindu-se pe dispoziția art. 74 alin (2) din Legea nr.80/1995 conform căreia „la numirea în funcții se va respecta principiul potrivit căruia ofițerii, maiștrii militari și subofițerii să nu fie subordonați altora cu grade mai mici”.

6. La data de 21.02.2018 s-a aprobat de către Comandantul spitalului adresa nr 1259/2018 prin care s-a comunicat faptul că este vacantă funcția de șef secție „gradul minim al candidaților fiind colonel”

III. Citarea părților

7. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

8. Prin adresa nr.6526/06.11.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6856/06.11.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.11.2018, ora 10:00.

9. La termenul stabilit petentul a fost prezent, Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” a fost prezent iar Ministerul Apărării Naționale a fost absent.

10. Atât petentul cât și părțile reclamate au depus puncte de vedere.

11. Atât petentul cât și părțile reclamate au depus concluzii scrise.

12. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. La data de 22.09.2019 a fost comunicat Anunțul 8042/2017, cu privire la funcțiile militare vacante publicate în Buletinul Informativ al Armatei nr. 9/2017. Printre funcțiile vacante se regăsea și funcția de șef secție (medic primar), Secția clinică Ortopedie și Traumatologie- colonel, specialitatea “ortopedie și traumatologie”

14. Petentul a fost avizat pentru participare la funcția amintită mai sus. Prin procesul verbal nr 22/17.1.2017 s-a decis de către Comisia de selecție nr. 2, revocarea parțială a art. 4 din Hotărârea nr 19/20.10.2017 a Comisiei de selecție nr 2.

15. Revocarea s-a întemeiat pe dispozițiile art. 74 alin (2) din Legea 80/1995” *La numirea în funcții se va respecta principiul potrivit căruia ofițerii, maiștrii militari și subofițerii să nu fie subordonați altora cu grade mai mici.”* Ulterior, s-a dispus republicarea funcției și reluarea procesului de selecție, astfel încât, pe toată durata acestuia, să fie respectate prevederile Legii nr 80/1995 și a Legii nr 95/2006.

16. Petentul a făcut o solicitare către Comisie întrebând dacă în procesul de selecție al candidaților au fost avute în vedere strict criteriile de selecție precizate în Anexa nr 2 din Ordinul M. 129/2009 sau și dispozițiile art.27 alin (14) din Ordinul M.129/2009.

17. Răspunsul Comisiei a fost că prevederile Ordinului M129/2009 nu sunt în deplin acord cu prevederile Legii nr. 80/1995 și Legii nr. 95/2006.

La data de 21.02.2018 s-a aprobat de către Comandatul Spitalului comunicarea vacantării funcției pe care petentul a dorit să candideze, cu mențiunea că „gradul minim al candidaților este colonel”.

18. Petentul invocă pct. 2 din Anexa 5 al Ordinului nr M129/2009, la concursul/examenul pentru ocuparea funcției vacante de șef de secție se pot înscrie medicii care dețin grad egal sau mai mic cu cel mult o treaptă decât gradul funcției pentru care candidează.

19. În consecință petentul nu a primit aviz pentru a participa la concursul organizat.

20. Petentul la data de 12.03.2019 a formulat plângere, prin care a solicitat anularea concursului. De asemenea a făcut și o contestație la Ministerul Apărării Naționale prin care a contestat nevizarea acestuia pentru a participa la concursul organizat.

21. La data de 30.07.2018, i s-a comunicat un Extras de pe Ordinul de numire în funcția de Șef de secție. La data de 15.06.2018 a formulat plângerea prealabilă împotriva ordinului prin care a fost numit în funcție noul Șef de secție. I s-a răspuns că numirea a fost făcută cu respectarea prevederilor legale.

22. La data de 20.06.2018 petentul a fost înștiințat că prin Ordinul Ministrului Apărării Naționale a fost înaintat în gradul de colonel înainte de termen cu ocazia Zilei Drapelului Național, la data de 26.06.2018.

23. De asemenea, la data de 16.08.2018 ne arată petentul că s-a publicat în M. Of. Ordinul nr 126/2018 pentru modificarea și completarea Ordinului nr. M129/2009 prin care art. 27 alin 14 și alin 15 din acest ordin au fost abrogate.

24. Criteriul principal pe care îl consideră petentul pertinent ar fi gradul militar pe care acesta nu l-a avut la momentul la care s-a desfășurat concursul.

25. În notele scrise petentul precizează că nu doar gradul militar, de sine stătător, a constituit criteriul de discriminare, discriminarea rezultând prin rapoartele la momentul la care a fost analizată deținerea gradului militar de colonel.

26. Petentul susține că la momentul avizării, deținea gradul militar de locotenent-

colonel, grad militar care este mai mic cu cel mult o treaptă decât gradul funcției pentru care candida, gradul militar de colonel.

Sușinerile părții reclamate

27. Partea reclamată, Ministerul Apărării Naționale, susține că petentul solicită, în mod indirect anularea anumitor acte emise la nivelul instituției militare, pe considerente strict personale, caz în care, problema pusă în discuție ar putea fi una de contencios administrativ-fiscal.

28. Ministerul Apărării Naționale prin punctul de vedere, afirmă că argumentația petentului are un caracter strict personal, nicidecum o bază legală.

29. Având în vedere că la momentul de referință petentul nu deținea gradul de colonel de aceea nu i-a fost acceptat dosarul.

30. Totodată, Ministerul Apărării Naționale spune că nu se pot regăsi situații comparabile pentru a se reține o faptă de discriminare, între petent și un alt candidat care avea gradul de colonel.

31. Partea reclamată, Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” ne spune prin punctul de vedere că în contextul Anunțului nr.8042/2017 în vederea ocupării funcției de șef secție (medic primar, colonel) în cadrul Secției Clinice Ortopedie și Traumatologie au candidat doi ofițeri, printre care și petentul. Comisia de selecție nr.2 a Ministerului Apărării Naționale în urma analizării cadrului normativ aplicabil, atât în domeniul militar, cât și în cel medical, a constatat că în urma desfășurării concursului în eventualitatea poziționării locotenent-colonelului pe primul loc, acesta nu va putea fi numit în funcție întrucât s-ar încălca prevederile art.74 alin (2) din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare” *La numirea în funcții se va respecta principiul potrivit căruia ofițerii, maiștrii militari și subofițerii să nu fie subordonați altora cu grade mai mici. Excepție de la acest principiu pot face cadrele militare care nu au studii superioare de specialitate și care se subordonează celor care au o astfel de pregătire, precum și cadrele militare aparținând Ministerului de Interne, Serviciului Român de Informații și Serviciului de Informații Externe.*”. Astfel, prin coroborarea prevederilor art. 74 alin (2) al Ordinului ministrului apărării naționale nr. M129/2009 privind conducerea unităților sanitare cu paturi din rețeaua sanitară a Ministerului Apărării Naționale, cu cele ale legii 80/1995 rezultă că persoanele care au statutul de candidat trebuie să dețină grad egal sau mai mic cu cel mult o treaptă decât gradul funcției pentru care candidează(Ordinul nr M129/2009), cu respectarea principiului potrivit căruia ofițerii(...) să nu fie subordonați altora cu grade mai mici (Legea nr. 80/1995).

32. De asemenea, Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” susține că un tratament diferențiat nu constituie o discriminare atunci când, având în vedere natura unei activități profesionale sau condițiile de exercitare a acesteia, caracteristică în cauză constituie o cerință profesională esențială și determinată, astfel încât obiectivul să fie legitim , iar cerința să fie proporțională.

33. Partea reclamată, Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” prin notele scrise apreciază că deținerea gradului militar de colonel trebuie să fie analizată la momentul numirii.

V. Motivele de fapt și de drept

34. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare privind organizarea concursului la care petentul a dorit să participe.

35. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a CNCD, invocată de Ministerul Apărării Naționale, Colegiul ia act și urmează să se pronunțe ținând cont de prevederile O.G. 137/2000.

36. Or față de aspectele reținute și modul cum este formulată plângerea Colegiul nu poate reține excepția de necompetență invocată de Ministerul Apărării Naționale, urmând a se pronunța pe fond cu privire la condițiile de participare a concursului la care petentul a dorit să participe.

37. Analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

38. Potrivit art. 2 alin (1) din O.G. nr. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniu politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

39. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin(1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

40. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură acțiunile și inacțiunile părților reclamate au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin(1) al O.G. nr.137/2000 republicată.

41. Colegiul reține faptul că petentul a fost nemulțumit de condițiile de participare la concurs.

42. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată Ministerul Apărării Naționale;
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată(faptele se justifică obiectiv de un scop legitim);
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 25.09.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.