



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA nr. 522 din 05.09.2019

**Dosar nr.:** 663/2018

**Petiția nr.:** 5697/17.09.2018

**Potent:** ..

**Reclamat:** Instituția Primarului Comunei Cuca, Jud. Galați

**Obiect:** diferențe salariale

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

**Numele și domiciliul petentului**

1. . . . .

**Numele și sediul reclamatului**

2. Instituția Primarului Comunei Cuca Jud. Galați

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta este angajată în cadrul Primăriei Cuca, pe funcția de Inspector, în cadrul Registrului Agricol. Aceasta este nemulțumită de calculul salarial, existând diferențe salariale între dumneaei și alți angajați.

4. Totodată petenta semnalează anumite aspecte și disfuncționalități care au existat în cadrul primăriei cu privire la calculul salariilor, necalcularea sau neintroducerea în grile a concediilor medicale.

#### III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.5697/18.10.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6435/18.10.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.11.2018, ora 10:00.

7. La termenul stabilit atât petentul cât și partea reclamată au fost absenți.

8. Partea reclamată a depus punct de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

- 10.** Petenta este angajată în cadrul Consiliul Local Cuca, pe funcția de Inspector, la compartimentul Registru Agricol.
- 11.** Petenta ne aduce la cunoștință faptul că ar exista diferențe salariale, între dumneaei și alți angajați din cadrul Primăriei.
- 12.** De asemenea petenta spune că a fost internată în spital iar pe luna iulie nu ar fi primit salariu. nici concediul medical 30-31 iulie 2018 nu ar fi fost calculat.
- 13.** Petenta subliniază faptul că a primit o serie de amenințări că va fi dată afară, ar fi fost înjurată, lovită, "scuipată" de secretar.
- 14.** Petenta face referire și la zilele de concediu că nu s-ar fi respectat planificarea acestora, dar și la anumiți angajați care nu ar avea studiile necesare pentru ocuparea anumitor posturi.
- 15.** Datele personale ale petentei ar fi fost folosite de către Asociația S.A.N.S.A. fără acordul dumneaei.
- 16.** Totodată petenta ne informează că a depus o cerere pentru avansare în grad dar nu ar fi primit răspuns.

### **Susținerile părții reclamate**

- 17.** Partea reclamată susține că toate calculele salariale au fost făcute cu aplicarea Hotărârii Consiliului Local nr. 63 din 31.07.2017 cu aplicare de la 01.07.2017 și a Hotărârii Consiliului Local nr. 10 din 06.02.2018 cu aplicare de la 01.01.2018, care au avut la bază normele prevăzute la art. 11 și 38 alin (3) lit. e) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului bugetar plătit din fonduri publice.
- 18.** Partea reclamată precizează că petenta nu a depus concediul medical până la data întocmirii ștatelor de plată și fără a aduce la cunoștință angajatorului.
- 19.** Referitor la concediul de odihnă partea reclamată spune că au fost respectate concediile de odihnă, având în vedere că i s-a acordat petentei un număr de 15 zile în perioada iunie-iulie 2018. În septembrie ar fi putut să beneficieze și de celelalte zile de concediu după data de 12 septembrie 2018, dată când se întorcea din concediu de odihnă funcționarul care are în atribuții pe linie de fond funciar. Cu toate acestea petenta ar fi plecat din instituție pe data de 31.08.2018 și s-ar fi întors pe data de 11 septembrie 2018, fără a avea cererea de concediu aprobată de conducătorul instituției și cunoscând acest lucru.
- 20.** Partea reclamată subliniază faptul că adeseori petenta este nemulțumită de diferite situații și are divergențe cu întreaga conducere.
- 21.** S-a constatat după o verificare a calculatorului petentei că, în timpul programului de lucru aceasta avea alte activități decât cele prevăzute în fișa postului, motiv pentru

care primarul a sesizat Comisia de disciplină, aflându-se în faza de cercetare administrativă.

**22.** În urma unui control al Curții de Conturi s-a ajuns la concluzia că petenta primea un salariu mai mare decât îi era convenit. S-a dat o dispoziție de reținere pe care petenta nu a dorit să o primească, dar reținerile s-au efectuat.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**23.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează să analizeze excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție care a fost invocată din oficiu.

**24.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**25.** Având în vedere obiectul petiției formulate „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.

**26.** În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul contestă modul în care părțile reclamate au procedat la interpretarea prevederilor legale.

**27.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**28.** Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la diferențele salariale, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Admiterea excepției de necompetență generală a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

**2.** O copie a hotărârii se va transmite părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 24.09.2019

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.