



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 520 din 05.09.2019

Dosar nr.: 639/2018

Petiția nr.: 5548/11.09.2018

Petent: ..

Reclamat: Școala Gimnazială "Liviu Rebreanu" Jud. Mureș, ..

Obiect: conflict la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. .

Numele și sediul reclamatului

2. Școala Gimnazială Liviu Rebreanu, prin reprezentant legal .

3. .

4. .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta a fost angajată Școlii Gimnaziale Liviu Rebreanu din Târgu Mureș, pe postul de secretară.

6. În urmă cu doi ani, ca urmare a pensionării Directorului, a fost numită Director o altă persoană. Acesta i-ar fi acordat petentei la început calificative bune iar ulterior ar fi început să o hărțuiască și le-ar fi interzis colegilor să comunice cu aceasta pe motiv că nu face parte din colectiv. Ulterior, s-a constituit o comisie de disciplină în care a fost invitată pentru că adeseori posta pe rețelele de socializare în timpul programului de lucru, scria ilizibil, pleca din instituție fără să anunțe în timpul programului de lucru.

7. Aceste aspecte au fost menționate și în raportul comisiei de disciplină, iar ca sancțiune a primit diminuarea salariului cu 10% timp de 3 luni.

8. Ulterior după o evaluare a fost destituită din funcție obținând rezultate slabe.

III. Citarea părților

9. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

10. Prin adresa nr.6526/22.10.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6526/22.10.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.11.2018, ora 10:30.

11. La termenul stabilit atât petenta cât și partea reclamată au fost prezente.

12. Partea reclamată a depus punct de vedere.

13. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Petenta spune că după numirea doamnei director Cuciurean Mimi Ionica și a directorului-adjunct doamna .., ar fi început o serie de hărțuiri, deși până la momentul respectiv a primit numai calificative bune. Același tratament l-ar fi primit și de la secretara-șefă, doamna ...

15. De asemenea, petenta afirmă că părțile reclamate ar fi dorit să o înlocuiască cu o altă persoană.

16. Petenta susține că, părțile reclamate le-au cerut colegilor să nu mai colaboreze cu dumneaei deoarece nu face parte din colectiv.

17. Având în vedere toate cele întâmplate, s-a constituit o comisie de disciplină pe următoarele aspecte: neîndeplinirea sarcinilor de serviciu, postări pe rețelele de socializare în timpul programului de lucru, întocmirea defectuoasă a bazei de date a cadrelor didactice, întocmirea pontajului fără a avea cererile de concediu, comportament inadecvat cu colegii și superiorii etc. Aceste aspecte au fost consemnate în raportul comisiei de disciplină.

18. Ulterior, după constituirea comisiei de disciplină ar fi existat dispute cu privire la giranți petentei, aceasta afirmând că la presiunile doamnei director, unul dintre giranți s-a retras.

19. Petenta ar fi cerut transferarea la o altă unitate școlară, dar nu ar fi primit un răspuns pozitiv.

20. În data de 13 august 2018, petentei i s-a desfăcut contractul de muncă, invocându-se faptul că nu corespunde profesional.

21. În procesul-verbal încheiat de unitatea școlară în timpul comisiei de disciplină, reiese că doamna director a cerut o testare psihologică având în vedere că petenta a avut 59 de zile de concediu medical. Petenta, refuză testarea, spunând că își va lua concediu medical.

22. Ca urmare a întrunirii comisiei de disciplină și a constatării faptelor mai sus menționate, petenta a primit o singură sancțiune, adică reducerea salariului de bază pe o durată de 3 luni cu 10% conform art. 248 din Codul Muncii. Anterior, în anul școlar 2016-2017, pentru îndeplinirea parțială a unor sarcini de serviciu, petenta a primit avertisment.

Susținerile părții reclamate

23. Partea reclamată, doamna .. prin punctul de vedere depus la dosar, neagă toate afirmațiile petentei.

24. De asemenea doamna .. ne informează că desfacerea contractului de muncă formează obiectul unei litigiu civil aflat pe rolul instanțelor de judecată.

25. Partea reclamată, Școala Gimnaziala Liviu Rebreanu ne aduce la cunoștință că există un litigiu pe rolul Tribunalului Mureș.

26. Totodată, partea reclamată Școala Gimnaziala Liviu Rebreanu spune că nu există un criteriu raportat la acuzațiile petentei.

27. Școala Gimnazială Liviu Rebreanu, susține că petenta a prezentat aspecte neadevărate.

28. În data d 11 mai 2018, petenta a fost supusă unei prime testări profesionale, care a fost derulată în condiții imparțiale, obținând rezultate slabe.

29. S-a stabilit, ulterior după prima testare o a doua testare în 11-12 mai 2018 pentru

a i se da posibilitatea de a se pregăti, punându-i-se în vedere că în caz de neprezentare se va lua în considerare prima testare. Petenta a informat partea reclamată că nu poate participa la această evaluare.

30. Partea reclamată, doamna .. fiind secretar-șef, respinge categoric afirmațiile aduse de petentă, nu are cunoștință de faptul că s-ar fi interzis din partea conducerii să se mai socializeze cu petenta.

V. Motivele de fapt și de drept

31. În fapt, Colegiul Director reține că petenta reclamă faptul că i s-a desfăcut contractul de muncă pe nedrept, fiind discriminată prin modul în care i s-au aplicat sancțiunile în urma comisiilor disciplinare în care a fost chemată.

32. În drept, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

33. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

34. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

35. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, dar reține că raportat la obiectul petiției nu există un criteriu interzis.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetența materială a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, excepție invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 07.10.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.