



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 519 din 05.09.2019

Dosar nr.: 507/2018

Petiția nr.: 4519/12.07.2018

Petent: Alianța Sindicatelor din Tehnologia Informațiilor și Comunicații
ANTIC

Reclamat: Telekom Romania Communications SA

Obiect: posibilă discriminare din cauza apartenenței sindicale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Alianța Sindicatelor din Tehnologia Informațiilor și Comunicații ANTIC,

Numele și sediul reclamatului

2. Telekom Romania Communications SA,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta spune că au fost discriminați și tratați diferit ca și Organizație sindicală nereprezentativă având în vedere prevederile Contractelor colective de muncă ce au fost negociate cu Sindicatul național din Telecomunicații pentru anii 2016-2018 și 2018-2020, și unde au fost acordate drepturi de reprezentare doar sindicatului reprezentativ semnat și recunoașterea exclusiv a acestuia.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.4519/25.07.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4777/25.08.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.08.2018, ora 10:00.

6. La termenul stabilit atât petenta cât și partea reclamată au fost prezente.

7. Partea reclamată a depus punct de vedere.

8. Petentul a depus concluzii scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

10. Petenta susține că au fost discriminați toți membri care sunt afiliați Alianței Sindicatelor din Tehnologia Informațiilor și Comunicațiilor ANTIC, discriminate, excluse și tratate diferit de către Telekom Romania Communications Sa, în comparație cu alte organizații sindicale din companie pe baza criteriului de sindicat. De asemenea, le-ar fi fost retrase dreptul de reprezentare, ar fi fost discriminați de către Telekom Romania Communications Sa.

11. Petenta spune că partea reclamată folosește un criteriu al reprezentativității a unui sindicat față de celălalt sindicat care este nereprezentativ, respectiv calitatea de membru într-un sindicat reprezentativ față de calitatea de membru într-un sindicat nereprezentativ.

12. Petenta afirmă că, partea reclamată acordă facilități exclusiv sindicatului reprezentativ semnatar, considerând discriminatoriu, pentru plata în mod netransparent și discreționar a orelor de lucru în care liderul de sindicat desfășura activitate sindicală.

13. În Contractul Colectiv de muncă, ar exista o serie de prevederi care ar discrimina sindicatele nereprezentative, printre care și petenta având în vedere că se oferă o serie de facilități sindicatului reprezentativ.

„ Art. 2. 1)Prevederile prezentului CCM se aplica tuturor salariaților Telekom Romania Communications S.a. conform legislației în vigoare.

2) În situația unui transfer de activitate și de personal, acesta se va efectua în condițiile legii aplicabile și a prezentului CCM.

3) Compania va consulta sindicatul semnatar atât în privința oricăror procese de reorganizare, care au ca efect reducerea numărului salariaților, cât și în privința metodologiilor de evaluare aferente, cu 20 de zile calendaristice înainte de data intrării în vigoare a respectivei reorganizări.

Art. 4 În situația în care Compania decide că acorde creșteri salariale colective salariaților cu funcții de execuție din cadrul Telekom Romania, Compania și sindicatul reprezentativ semnatar vor încheia un Protocol în baza căruia se vor stabili termenii și condițiile de implementare. Părțile convin că termenul colectiv menționat mai sus, reprezintă numărul total al angajaților cu funcții de execuție.

Art. 6 În vederea negocierii CCM, la prima ședință de negociere se stabilesc informațiile publice și cu caracter confidențial pe care Telekom Romania le va pune la dispoziția delegaților sindicali și sindicatului reprezentativ semnatar, conform legii, și data până la care urmează a îndeplini aceasta obligație.

Art. 7 1) Pentru examinarea și soluționarea eventualelor divergente în ceea ce privește aplicarea prevederilor CCM, se creează Comisia Mixta Paritara, formată din reprezentanții Telekom Romania și sindicatul reprezentativ semnatar(...).

Art.23 „(...) Reprezentanții lucrătorilor menționați la alin. 3, punctul c) vor fi desemnați astfel: minim 7 reprezentanți nominalizați de sindicatul reprezentativ semnatar și câte un reprezentant nominalizat de alt sindicat din Telekom România, care cel puțin 1000 membri”

Art. 94 Pentru 15 membrii din conducerea sindicatului reprezentativ semnatar, care lucrează în Telekom Romania, se acorda un număr de 170 ore lunar, plătite de Companie/salariat. Aceste persoane vor fi desemnat nominal, de către sindicatul reprezentativ semnatar, la începutul fiecărui an calendaristic, până la sfârșitul lunii ianuarie a anului respectiv, fără posibilitatea ca aceste ore să fie reportate sau transferate altei persoane. În vederea punerii în aplicare a prevederilor Art. 94 și deci, a efectuării plăților, SNTc, prin reprezentantul împuternicit în acest scop, va comunica

Telekom Romania funcțiunea Resurse Umane, până în data de 15 și respectiv data 25 a fiecărei luni, fișa colectiva de prezenta la activitate sindicale a membrilor propuși conform paragrafului mai sus. În situația în care nevoile sindicatului reprezentativ semnatar o cer, acesta poate propune înlocuirea unui membru cu altul, cu acordul Directorului Executiv al funcțiunii de Resurse Umane sau împuternicitul acestuia.

Art. 95 *Telekom Romania va pune la dispoziția sindicatului reprezentativ semnatar, cu titlu gratuit, spații și mijloace de comunicații necesare desfășurării activității acestuia, conform unui protocol semnat de părți.*

Art.98 *Telekom Romania recunoaște dreptul reprezentanților sindicatului reprezentativ semnatar de a verifica, în urma unor sesizări scrise, împreună cu reprezentanții Companiei, modul în care sunt respectate drepturile salariaților în CCM. Cheltuielile ocazionale de negocierea CCM, precum și de activitatea Comisiilor constituite conform CC, în care sunt incluse cheltuielile de transport, cazare, masa, prevăzute la art. 45 vor fi suportate de Telekom Romania pentru salariații proprii și reprezentanții sindicatului reprezentativ semnatar.”*

14. De asemenea, petenta relatează că în urma negocierilor care au avut loc între Administrația SC Telekom Romania Communication Sa și Sindicatul Național din Telecomunicații, ar fi rezultat o serie de prevederi care încalcă și îngrădesc dreptul la reprezentare, la liberă asociere, dreptul la negociere, dreptul la informare, dreptul la apărarea membrilor de sindicat, drepturi egale.

15. De asemenea petenta atașează o serie de adrese prin care se specifică că la o Comisie de Ajutoare Sociale care a avut loc în data de 15 Martie 2018, fără a fi invitat la comisie un membru din cadrul ANTIC pentru aș reprezenta membrii de sindicat.

16. Prin concluziile scrise depuse la dosar petenta susține că dreptul de informare și consultare aparține tuturor sindicatelor, fără vreo deosebire legată de atributul reprezentativității. De asemenea consideră petenta că trebuiau să fie invitați la negocierea Contractelor de Muncă fiind invitat numai sindicatul reprezentativ, nu au primit decontarea cheltuielilor pentru deplasări și cazurile în interes sindical, așa cum au avut cei din sindicatul reprezentativ. Li s-ar fi tăiat zile de concediu de odihnă și nu ar fi fost plătiți pe orele pentru activitatea sindicală.

17. Petenta depune dovezile din conversațiile prin intermediul poștei electronice cu privire la suspendarea activității pe perioada în care o angajată a participat la o întrunire sindicală.

Susținerile părții reclamate

18. Partea reclamată, cu privire la cele sesizate prin petiția depusă de petentă spune că Sindicatul Național din Telecomunicații (SNTC) este singurul care a obținut reprezentativitate, în condițiile Legii nr 62/2011 având un număr de 3132 de membri din 4554 de angajați la 31.07.2018.

19. Partea reclamată spune că ceea ce diferențiază persoanele semnatar ale contractelor colective din perioada anterioară și ulterioară intrării în vigoare a Legii 62/2011 sunt condițiile legislative care s-ar fi modificat, acestea impunând semnarea contractelor colective la nivel de unitate de către sindicatul reprezentativ (condițiile de reprezentare fiind diferite în cele două acte normative), fiind astfel o condiție legitimă impusă de o normă legală.

20. De asemenea, partea reclamată spune că vocația de parte contractantă în cadrul unui Contract Colectiv de muncă, în ceea ce îi privește pe salariați, doar sindicatul

reprezentativ, acesta având calitatea necesară pentru a semna contractul colectiv în numele angajaților din unitate.

21. Din analiza părții reclamate s-a observat că toate articolele invocate de petentă se referă la sintagma inclusă în Contractul Colectiv de Muncă referitoare la sindicatul reprezentativ, afirmând că doar acestuia i se recunoaște dreptul de reprezentare în cadrul negocierilor colective, dar spune partea reclamată că dispozițiile legale sunt cele care recunosc această calitate, de parte contractanta și participanta la negocieri colective, organizației sindicale reprezentative.

22. Partea reclamată spune că, sindicatele din cadrul Telekom, atât cele nereprezentative, cât și cele reprezentative sunt invitate la informare și consultare ori de câte ori apar situații ce implică implementarea unor procese de reorganizare, dovada fiind invitațiile și extrasele din procesele verbale încheiate cu aceste ocazii pe care le atașam prezentei, fiind respectate dispozițiile Legii 467/2006.

23. Partea reclamată spune că prin Contractele Colective de Muncă de la nivelul unității, sunt acordate aceleași drepturi tuturor salariaților companiei, indiferent dacă sunt sau nu sunt membrii de sindicat, sau dacă sunt membrii unui sindicat reprezentativ sau nereprezentativ, aducând în discuție prevederile articolului 2 din Contracte care statuează că „Prevederile prezentului CCM se aplică tuturor salariaților din Telekom Romania Communications SA, conform legislației în vigoare”.

24. Toate articolele din Contractele Colective de invocate de petentă s-ar referi la aplicarea dispozițiilor legale cu privire la părțile îndreptățite să negocieze și să încheie, în conformitate cu dispozițiile legale, aceste contracte.

25. Totodată spune partea reclamată faptul că nu participa sau nu au participat la negocierea și încheierea Contractelor nu ar aduce atingere dreptului de reprezentare a propriilor membri și de asociere, sindicate nereprezentative având alte pârghii legale prin intermediul cărora își pot asigura exercitarea drepturilor recunoscute de lege.

26. Ca răspuns la ceea ce a invocat petenta cu privire la lipsa invitației pentru a participa la Comisia de Ajutoare Sociale partea reclamată răspunde prin adresa nr 29/01.06.2018 spunând că orice tratament special vizează exclusiv drepturi sindicale negociate cu organizația reprezentativă în considerarea rolului exclusiv al acestuia și a reprezentanților săi în negocierea și aplicare Contractelor Colective de Muncă. În același timp, toate drepturile și beneficiile negociate în cadrul Contractului Colectiv de Muncă în favoarea salariaților societății, în considerarea prestațiilor în muncă ale acestora, sunt acordate tuturor categoriilor vizate, indiferent de sindicalizarea sau nesindicalizarea acestora și indiferent de organizația sindicală căreia salariații i-ar aparține.

27. Partea reclamată prin anexele depuse la dosar ne aduce în atenție faptul că a fost emisă o invitație către petentă pentru a se pune în discuție procesul de reorganizare ce urma a se desfășura la Departamentul OSA unde nu a fost prezent niciun reprezentant.

28. Prin concluziile scrise depuse la dosar partea reclamată face referire la faptul că legislația nu impune condiția de reprezentativitate ca fiind general valabila în toate cazurile consultării sindicale.

29. De asemenea partea reclamată a arătat prin probele depuse la dosar că au existat invitații în cazul situațiilor de reorganizare de activitate sau de transformare a companiei.

30. Partea reclamată, spune că aspectele ce vizează relația de muncă cu una dintre angajate, aducând ca și probe o serie de conversații prin intermediul poștei

electronice, nu fac obiectul analizei, sesizarea făcută de „ANTIC” în nume propriu și pentru sindicatele afiliate, astfel nu ar avea legătura cu relația de muncă dintre părți.

31. Partea reclamată afirmă că din toate dispozițiile legale reiese cu claritate că în cadrul negocierii și semnării unui contract colectiv de muncă reprezentarea salariaților doar sindicatul reprezentativ o poate face. În cazul în care nu ar fi existat în cadrul companiei un sindicat reprezentativ ar fi existat o altă aplicabilitate a legii.

32. Situația privind modul de acordare a ajutoarelor sociale salariaților, indiferent de componența Comisiilor înființate este aceeași pentru toți angajații.

33. Prin înscrisurile depuse la dosar partea reclamată arată prin procesele verbale că, au existat mai multe întâlniri cu diferiți membrii a-i sindicatelor care activează în cadrul societății.

V. Motivele de fapt și de drept

34. Colegiul director constată că în **Contractul Colectiv de Muncă** sunt cuprinse următoarele:

„Art. 2.

[...]

3) Compania va consulta sindicatul semnatar atât în privința oricăror procese de reorganizare, care au ca efect reducerea numărului salariaților, cât și în privința metodologiilor de evaluare aferente, cu 20 de zile calendaristice înainte de data intrării în vigoare a respectivei reorganizări.

Art. 4 *În situația în care Compania decide că acorde creșteri salariale colective salariaților cu funcții de execuție din cadrul Telekom Romania, Compania și sindicatul reprezentativ semnatar vor încheia un Protocol în baza căruia se vor stabili termenii și condițiile de implementare. Părțile convin că termenul colectiv menționat mai sus, reprezintă numărul total al angajaților cu funcții de execuție.*

[...]

Art. 6 *În vederea negocierii CCM, la prima ședință de negociere se stabilesc informațiile publice și cu caracter confidențial pe care Telekom Romania le va pune la dispoziția delegaților sindicali și sindicatului reprezentativ semnatar, conform legii, și data până la care urmează a îndeplini aceasta obligație.*

Art. 7

1) Pentru examinarea și soluționarea eventualelor divergente în ceea ce privește aplicarea prevederilor CCM, se creează Comisia Mixta Paritară, formată din reprezentanții Telekom Romania și sindicatul reprezentativ semnatar.

[...]

Art.23 [...] *[Reprezentanții lucrătorilor menționați la alin. 3, punctul c] vor fi desemnați astfel: minim 7 reprezentanți nominalizați de sindicatul reprezentativ semnatar și câte un reprezentant nominalizat de alt sindicat din Telekom România, care are cel puțin 1000 membri.*

[...]

Art. 94 *Pentru 15 membrii din conducerea sindicatului reprezentativ semnatar, care lucrează în Telekom Romania, se acorda un număr de 170 ore lunar, plătite de Companie/salariat. Aceste persoane vor fi desemnat nominal, de către sindicatul reprezentativ semnatar, la începutul fiecărui an calendaristic, până la sfârșitul lunii ianuarie a anului respectiv, fără posibilitatea ca aceste ore să fie reportate sau transferate altei persoane. În vederea punerii în aplicare a prevederilor Art. 94 și deci, a efectuării plăților, SNTc, prin reprezentantul împuternicit în acest scop, va comunica*

Telekom Romania funcțiunea Resurse Umane, până în data de 15 și respectiv data 25 a fiecărei luni, fișa colectiva de prezenta la activitate sindicale a membrilor propuși conform paragrafului mai sus. În situația în care nevoile sindicatului reprezentativ semnatar o cer, acesta poate propune înlocuirea unui membru cu altul, cu acordul Directorului Executiv al funcțiunii de Resurse Umane sau împuternicitul acestuia.

Art. 95 Telekom Romania va pune la dispoziția sindicatului reprezentativ semnatar, cu titlu gratuit, spații și mijloace de comunicații necesare desfășurării activității acestuia, conform unui protocol semnat de părți.

[...]

Art. 98 Telekom Romania recunoaște dreptul reprezentanților sindicatului reprezentativ semnatar de a verifica, în urma unor sesizări scrise, împreună cu reprezentanții Companiei, modul în care sunt respectate drepturile salariaților în CCM. Cheltuielile ocazionale de negocierea CCM, precum și de activitatea Comisiilor constituite conform CC, în care sunt incluse cheltuielile de transport, cazare, masa, prevăzute la art. 45 vor fi suportate de Telekom Romania pentru salariații proprii și reprezentanții sindicatului reprezentativ semnatar.”

35. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

36. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

37. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin(3) al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

38. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

39. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al participării la negocierea **Contractului Colectiv de Muncă** nu există comparabilitate între sindicatele reprezentative, dar privind alte drepturi (cum ar fi consultările în situația reorganizării care are efect reducerea numărului angajaților, participarea la Comisia Mixtă Paritară pentru examinarea și soluționarea divergențelor în ceea ce privește aplicarea **Contractului Colectiv de Muncă**, acordarea timpului necesar activității sindicale, acordarea nor spații și mijloace de comunicare, dreptul de a verifica modul în care drepturile angajaților sunt respectate și decontarea cheltuielilor ocazionate de aceste verificări) comparabilitatea există. În conformitate cu legislația din România singura diferență ce poate fi creată între sindicatele reprezentative și cele nerepresentative

este negocierea Contractului **Colectiv de Muncă**, la care angajatorul este obligat se cheme sindicatul reprezentativ.

40. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

41. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

42. În mod evident diferențierea este creată pe criteriul calității sindicatelor (reprezentativ respectiv nereprezentativ).

43. Drepturile restrânse sunt, pe de o parte, cele asigurate prin **Contractul Colectiv de Muncă**. Totodată Colegiul director reține și faptul că prevederile din Contractul Colectiv de Muncă afectează dreptul de aderare la sindicat. Spre exemplu în momentul în care doar sindicatul reprezentativ poate verifica modul în care drepturile angajaților sunt respectate (art. 98 din **Contractul Colectiv de Muncă**), angajații nu au nici un interes să devină membrii altor sindicate. În acest sens sunt relevante prevederile art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc:

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

[...]

f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;”

44. Astfel fapta reclamatei de a include în Contractul Colectiv de Muncă prevederi care favorizează sindicatul reprezentativ, în afara celor legate de participarea la negocierea **Contractului Colectiv de Muncă** reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul caracterului sindicatului care a avut ca scop și efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor prevăzute de Contractul Colectiv de Muncă și a dreptului de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acestea.

45. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment, având în vedere că interesul este protejarea drepturilor angajaților prin modificarea Contractului Colectiv de Muncă.

46. Colegiul director recomandă reclamatului să elimine din **Contractul Colectiv de Muncă** acele prevederi care favorizează sindicatul reprezentativ, în afara celor legate de participarea la negocierea **Contractului Colectiv de Muncă**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta reclamatei de a include în Contractul Colectiv de Muncă prevederi care favorizează sindicatul reprezentativ, în afara celor legate de participarea la negocierea **Contractului Colectiv de Muncă** reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. f) din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Aplică sancțiunea de avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2 din 2001**;
3. Recomandă reclamatului să elimine din **Contractul Colectiv de Muncă** acele prevederi care favorizează sindicatul reprezentativ, în afara celor legate de participarea la negocierea **Contractului Colectiv de Muncă**
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 23.10.2019

Red.: SVT/AA (pct.1-3), Haller István (pct. 34-46)

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.