



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 517
din data de 05.09.2019

Dosar nr.: 361/2018

Petiția nr.: 2897/16.05.2018

Petent: ..

Reclamat: Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne

Obiect: aplicarea discriminatorie în modalitatea de recalculare a pensiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne cu sediul în mun. București, str. George Georgescu nr. 3, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă aplicarea discriminatorie a modalității de recalculare a pensiei (pensionar militar).

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2897/23.05.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3189/23.05.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.06.2018, cu invocarea din oficiu a excepției de neкомпetență a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 3729/12.06.2018, partea reclamată depune un punct de vedere ce este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 3849/14.06.2018.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4300/03.07.2018, petenta depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2897/16.05.2018, petentul pensionar militar din anul 1999, ne notifică faptul că a fost frustrat de drepturile legale în sensul că nu i s-a calculat o pensie egală cu munca desfășurată, ba mai mult în baza deciziei de pensie 121227/27.06.2017, pensia i-a fost micșorată ca urmare a folosirii de date mincinoase în recalcularea pensiei de către Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne, lucru ce nu s-a întâmplat și pentru pensionarii care au ieșit la pensie după anul 2009.

11. Petentul învederează că salariile de bază pentru funcțiile publice și contractuale de execuție ar fi trebuit să respecte ierarhia funcțiilor în administrația publică locală, prevăzută în Anexa VII din Lege – Cap i lit A subcap. III lit. a și b – atât pe verticală, între funcții, corespunzător categoriei funcțiilor, nivelul studiilor și importanței acestora, cât și pe nivel orizontal, între funcțiile similare, pe gradații de vechime, cu respectarea principiului nediscriminării în fața legii și a autorităților publice, prevăzut de art. 16 din Constituția României.

12. Actul administrativ contestat conține și anexele denumite fișa de evaluare individuală în vederea stabilirii salariului de bază la gradația zero pentru funcțiile de conducere și criteriile de performanță, cu încălcarea flagrantă a principiilor sistemului de salarizare, precum și a legislației în vigoare referitoare la evaluarea profesională individuală a funcționarilor publici.

13. Petentul arată faptul că introducerea în mod discriminatoriu a poziției 6 din cadrul criteriilor de performanță pentru funcțiile de execuție și conducere, a condus la obținerea evaluării sale de 15 puncte din punctajul maxim de 25 de puncte, astfel încât evaluarea sa individuală fiind lipsită de echitate și coerență. I-a fost adus la cunoștință că modificarea așa cum e definită la poziția 6 din cadrul fișei de evaluare privește strict implicarea în echipe de implementare a proiectelor finanțate din fonduri europene și neimplicarea acestuia, a condus la notarea cu punctaj 0 la acea poziție.

14. Punând în aplicare H.C.J. nr. 77/2017, Consiliul Județean Mehedinți a emis în data de 03.08.2017, dispoziția nr. 516/03.08.2017, privind reîncadrarea petentului în funcția publică de director executiv, grad II, gradația 5, fiindu-i stabilite salariul de bază și sporurile începând cu 01.07.2017. În data de 22.08.2017, nemulțumit fiind de această încadrare, petentul a formulat, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. 2) din Legea - cadru nr. 153/2017, contestația înregistrată la Consiliul Județean Mehedinți sub nr. 9236/22.08.2017. În vederea soluționării contestației, s-a constituit, prin dispoziția ordonatorului principal de credite, o comisie, care, în urma analizei a constat că „dispoziția nr. 516/03.08.2017 a fost emisă cu aplicarea greșită a Legii nr. 153/2017”, motiv pentru care a propus „încetarea prevederilor dispoziției contestate și stabilirea corectă a drepturilor salariale ale domnului, director executiv, grad II, gradația 3 al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, fiind emisă o nouă dispoziție de reîncadrare - dispoziția nr. 571/25.09.2017, fiindu-i afectate și mai mult drepturile salariale și înregistrând o diminuare nejustificată și nelegală.

15. Petentul apreciază că atât dispoziția nr. 516/03.08.2017, cât și dispoziția nr. 571/25.09.2017 încalcă prevederile art. 6 și ale art. 11 din Legea cadru nr. 153/2017, în sensul că la stabilirea salariului au fost încălcate principiile legii, respectiv: principiul nediscriminării, nefiind instituit unui tratament egal cu privire la personalul care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție, principiul egalității, în sensul că nu au fost asigurate salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală, precum și principiul ierarhizării, pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceleiași funcții. Totodată, membrii comisiei numite prin dispoziția Președintelui Consiliului Județean Mehedinți nr.

558/2017 au procedat la încălcarea cu bună-știință și cu rea credință a prevederilor legale, motiv pentru care apreciază că trebuie să răspundă pentru paguba cauzată prin vătămarea adusă într-un drept recunoscut de lege.

16. Astfel, prin Dispoziția nr. 516/03.08.2017 a fost reîncadrat cu un salariu de bază corespunzător vechimii la gradația 5, fiindu-i recunoscut titlul de doctor în domeniul economic și beneficiind de indemnizația corespunzătoare, însă prin Dispoziția nr. 571/25.09.2017, i-au fost eliminate aceste drepturi, comisia reținând următoarele: „Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Mehedinți nr. 516/03.08.2017, domnul a fost reîncadrat în mod eronat în funcția publică de conducere de Director executiv , grad II, gradația 5 al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, întrucât din analiza vechimii în muncă, domnul P. are vechime peste 10 ani, fiindu-i corespunzătoare gradația 3 și nu gradația 5; (...) Salariul de bază corespunzător vechimii este stabilit în mod greșit la gradația 5, deoarece trebuia stabilit la gradația 3, respectiv în cuantum de 5465 lei lunar și nu 5742 lei lunar; (...) Indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor acordată în cuantum de 725 lei, reprezentând 50% din nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată, a fost atribuită cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, respectiv art. 14 alin.(I) din Legea-cadru nr. 153/2017, care reglementează modalitatea de acordare a indemnizației, doar dacă își desfășoară activitatea în domeniul științific de doctor în domeniul economic, ori domnul P. deține titlul științific de doctor în domeniul economic și nu ocupă funcția de director economic”(referatul nr. 10523/19.09.2017, fila a 2-a, paragraful I).

17. Într-adevăr, gradația corespunzătoare vechimii în muncă este gradația 3, însă potrivit prevederilor art. 10 alin. (2) coroborat cu art. 19 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice: „fiecărei funcții, fiecărui grad/treaptă profesională îi corespund 5 gradații, corespunzătoare tranșelor de vechime în muncă, cu excepția funcțiilor de demnitate publică și funcțiilor de conducere pentru care gradația este inclusă în indemnizația lunară/salariul de bază (...) și „în salariul de bază pentru funcțiile de conducere atât la gradul I, cât și la gradul II, este inclusă gradația aferentă transei de vechime în muncă, la nivel maxim”. În ceea ce privește retragerea indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor, petentul învederează că în anul 2013 a obținut titlul științific de Doctor în domeniul „Economie și afaceri internaționale”, iar începând cu luna septembrie a anului 2012, deține funcția de director executiv al Direcției Generale de Asistență și Protecția Copilului Mehedinți, exercitând funcția de ordonator secundar de credite și având atribuții în domeniul economic, conform fișei postului. În consecință, Comisia pentru soluționarea contestației a interpretat ilegal și abuziv dispozițiile legale, petentul apreciind că este victima aplicării unui tratament discriminatoriu, care, prin efectele care le-a generat, a condus la favorizarea unor funcționari publici și la defavorizarea altora aflați în situații similare, instituind un tratament diferențiat și nesocotind principiul egalității de tratament față de toți salariații, care presupune plată egală pentru muncă cu valoare egală.

18. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6584/12.12.2017, petentul solicită respingerea excepției de necompetență materială a CNCD raportat la capătul de cerere privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, invocată din oficiu. Cu privire la criteriul de discriminare în baza căruia consideră că a fost supus, petentul consideră că a fost supus unei forme de discriminare indirecte, criteriul ales fiind unul aparent neutru, ce are ca efect dezavantajarea sa, cu toate că îndeplinea toate principalele criterii obiective pentru acordarea drepturilor salariale prevăzute de lege.

Susținerile părții reclamate

19. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 6509/11.12.2017 partea reclamată Consiliul Județean Mehedinți solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNCD privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, invocată din oficiu, iar pe fondul cauzei, solicită respingerea

plângerii. Se învederează că D.G.A.S.P.C. Mehedinți este o instituție publică de interes județean, cu personalitate juridică aflată în subordinea Consiliului Județean Mehedinți, cu domeniu de activitate și buget distinct față de Consiliul Județean Mehedinți.

20. În cadrul ședinței ordinare din data de 28 iulie 2017, Consiliul Județean Mehedinți a adoptat Hotărârea nr. 77/28.07.2017 privind aprobarea coeficienților corespunzători salariului de bază la gradația zero al funcției, gradului/treptei profesionale pentru funcțiile publice și funcțiile de natură contractuală, între nivelul minim și nivelul maxim, a criteriilor de performanță și a fișei de evaluare individuală a personalului din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Mehedinți și al serviciilor publice din subordinea acestuia (aparatur propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, Direcția Publică Comunitară Județeană de Evidență a Persoanelor Mehedinți și Direcția Administrarea Geoparcului „Platoul Mehedinți”), pentru care nu există grilă de salarizare în Legea - cadru nr. 153/2017. Prin Anexele 1B și 2B ale Hotărârii nr. 77/28.07.2017 s-au stabilit salariile de bază la gradația 0 pentru serviciile publice din subordinea Consiliului Județean Mehedinți, diferite de cele stabilite prin Anexele 1A și 2A pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Mehedinți, deoarece și anterior apariției Legii - cadru nr. 153/2017 instituțiile subordonate aveau salariile stabilite prin anexe diferite față de Consiliul Județean Mehedinți, reclamantul făcând confuzie între noțiunile de autoritate publică locală (Consiliul Județean Mehedinți) și instituție publică din subordinea autorității publice locale (Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți). Totodată, potrivit art. 3 alin. 4 din Legea-cadru nr. 153/2017, stabilirea salariilor s-a făcut cu încadrarea în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu, așadar stabilirea salariilor de bază pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Mehedinți s-a făcut cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetul Județului, iar stabilirea salariilor de bază pentru aparatul propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți s-a făcut cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetul instituției și cu respectarea prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate și a reprezentanților salariaților.

21. Se specifică că petentul face confuzie între performanța și complexitatea muncii, reprezentată de Anexele nr. 3, 4A și 4B (raportate la prevederile art. 6 alin. 1 lit. e) și f) din Legea nr. 153/2017) și evaluarea anuală a funcționarilor publici și a personalului contractual, în urma căreia aceștia obțin un calificativ în funcție de îndeplinirea obiectivelor stabilite de către șeful ierarhic superior și care se face în luna ianuarie a fiecărui an, pentru anul anterior (raportată la prevederile art. 31 alin. 7 din Legea nr. 153/2017, cât și la prevederile H.G. nr. 611/2008).

22. Aplicarea unor coeficienți echivalenți cu cei stabiliți pentru aparatul de specialitate al CJ Mehedinți era practic imposibil de realizat, cheltuielile de personal într-o astfel de situație excedând bugetului aprobat al DGASPC Mehedinți, fapt ce ar fi condus la stabilirea salariilor de bază cu încălcarea prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Astfel, diferențele apărute cu privire la stabilirea salariilor de bază sunt ca urmare a aplicării corecte a Legii nr. 153/2017 transpuse în HCJ Mehedinți nr. 77/2017, și nu ca urmare a unei decizii arbitrare, care ar putea conduce la aplicarea unui tratament discriminatoriu, așa cum este definit de dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

23. Totodată partea reclamată susține că petentul nu a putut indica niciun criteriu de discriminare care să fi stat la baza unui presupus tratament discriminatoriu.

V. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă aplicarea discriminatorie în modalitatea de recalculare a pensiei.

25. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

26. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părții reclamante, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

27. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

28. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

29. Colegiul director urmează a admite excepția invocată reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

30. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.