



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 515
din data de 05.09.2019

Dosar nr.: 83/2018
Petiția nr.: 782/13.02.2018
Petent: . . -.
Reclamat: D.G.A.S.P. C. S2
Obiect: Refuz de reangajare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

D.G.A.S.P.C. S2 cu sediul în București, str. Olari nr. 15, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, persoană cu handicap grad 2 permanent, reclamă refuzul de reangajării sale de către partea reclamată.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 782/19.02.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 915/19.02.2018 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.03.2018.

6. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost prezente.

7. În cadrul ședinței de audieri din data de 06.03.2018, partea reclamată depune note scrise și înscrisuri înmânate petentului.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 1271/07.03.2018 petentul depune concluzii scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 732/12.02.2018, petentul ne informează că este victima unui caz grav de discriminare comis de partea reclamată prin refuzul de reangajare a unei persoane cu handicap.

11. Petentul menționează că în perioada mai 2000 – aprilie 2010 a fost angajat al D.G.A.S.P.C. S2 pe funcția de portar, iar în perioada aprilie 2010 – decembrie 2013 a ocupat funcția de muncitor calificat. Începând cu decembrie 2013 este pensionat medical grad 2.

12. Se arată că în decembrie 2017, petentul a depus o cerere la D.G.A.S.P.C. S2 - Serviciul Resurse - Umane pentru reangajare conform Constituției, la care a primit răspuns în februarie 2018, prin care i se recomandă să se adreseze Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.

13. Petentul solicită sprijinirea în vederea reangajării la D.G.A.S.P.C. S 2.

14. Prin concluziile scrise, petentul solicită respingerea ca neîntemeiate și neavenite notele scrise depuse de partea reclamată, în contextul în care D.G.A.S.P.C. S 2 înțelege să inducă în eroare prin răspunsul oferit. Depune note răspuns de la instituția Avocatul Poporului și Ministerului Muncii.

15. Depune înscrisuri/documente (corespondență cu D.G.A.S.P.C., certificat încadrare grad handicap, fișă aptitudine medicina muncii, fișă examinare psihologică, decizie medicală asupra capacității de muncă, decizie pensie de invaliditate).

Sușinerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere depus în cadrul ședinței de audieri, partea reclamată precizează că petentul a fost angajatul său până când, prin decizie medicală, s-a constatat pierderea în totalitate a capacității de muncă, fapt ce nu îi mai permitea să își îndeplinească atribuțiile de serviciu. Fiind posesor al unei decizii privind acordarea pensiei de invaliditate grad II, petentul nu se regăsește printre cazurile prevăzute de lege în care este admisă cumularea pensiei cu alte venituri deoarece, așa cum reiese din Decizia medicală, capacitatea de muncă a acestuia este pierdută în totalitate.

17. La sfârșitul anului 2017 și începutul anului 2018, petentul a solicitat reangajarea pe un post similar sau inferior calificării deținute, conform O.U.G. nr. 60/2017, dar, având în vedere faptul că ocuparea unui post vacant sau temporar vacant corespunzătoare unei funcții contractuale se poate face numai prin concurs, iar la nivelul D.G.A.S.P. S 2 există doar un post de asistent medical (fiziokinetoterapeut) vacant, exclusiv de persoanele cu handicap, calificate în domeniu, care poate fi ocupat dar prin concurs, acestuia i s-a recomandat să apeleze la Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă.

18. Partea reclamată ne informează că în cadrul instituției sunt angajate un număr de 22 persoane cu dizabilități. Se precizează că accesul la concursurile organizate nu este restricționat de existența unui handicap, atâta timp cât adeverința medicală eliberată conform prevederilor legale, permite îndeplinirea atribuțiilor specifice postului solicitat.

V. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, persoană cu handicap, reclamă refuzul de reangajare de către partea reclamată.

20. **În drept**, din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director reține că faptele descrise de petent, nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

21. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de

discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

22. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că petentul invocă ca și criteriu care a stat la baza posibilelor acte de discriminare comise asupra sa, este cel de persoană cu handicap.

24. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

26. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (**dizabilitate**, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate

presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

27. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate de către partea reclamantă că petentul este posesorul unei decizii privind acordarea pensiei de invaliditate grad II și conform legislației în vigoare, situația acestuia nu se regăsește printre cazurile prevăzute de lege în care este admisă cumularea pensiei cu alte venituri deoarece, așa cum reiese din Decizia medicală, capacitatea de muncă a acestuia este pierdută în totalitate, iar ocuparea unui post vacant "... se poate realiza numai prin concurs", potrivit HG nr. 286/2017.

28. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

29. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamante și criteriul invocat de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură cauzalitate între faptele reclamante și criteriul invocat de petent;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA - Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.