



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 513
din data de 05.09.2019

Dosar nr.: 69/2018

Petiția nr.: 684/08.02.2018

Petent: ... – angajați ca personal contractual, în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Botoșani

Reclamat: **Ministerul Educației Naționale**

Obiect: discriminare în privința salarizării ca urmare a aplicării Legii nr. 153/2017 pentru personalul nedidactic din inspectoratele școlare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

...angajați ca personal contractual, în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Botoșani cu sediul în Botoșani, str. Nicolae Iorga nr.28, județul Botoșani

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Ministerul Educației Naționale cu sediul în București, str. General H. M. Berthelot nr. 28 - 30, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții reclamă fapte de discriminare în privința salarizării ca urmare a aplicării Legii 153/2017.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 684/16.02.2018 au fost citați petenții iar prin adresa înregistrată sub nr. 855/16.02.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.03.2018. A fost invocată din oficiu excepția necompetenței CNCD.

6. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 1233/07.03.2018 partea reclamată depune punct de vedere comunicat petenților prin adresa înregistrată sub nr. 1295/08.03.2018.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 1661/26.03.2018 petenții depun concluzii scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 684/08.02.2018, petenții, personal contractul din cadrul Inspectoratului Școlar Județean Botoșani, învederează că legea este nedreaptă și discriminatorie atâta timp cât regulile de aplicare a Legii cadru 153/2017, sunt diferite. Au fost discriminați față de ceilalți angajați din sistemul de învățământ încă din 2014, deoarece pentru profesorii și personalul auxiliar din unitățile de învățământ au fost acordate mărimi salariale în mai multe rânduri.

11. Petenții menționează că trebuie "întreprinse demersurile executive și legislative încât nivelul de salarizare a personalului nedidactic din cadrul inspectoratelor Școlare să fie similar cu cel din minister sau cel puțin cu cel din unitățile școlare din subordine".

12. Se arată că nu au fost incluși pentru a beneficia de drepturi bănești nici la măririle salariale cu 20% care se aplică începând cu luna martie 2018 unde sunt incluși toți angajații din sistemul de învățământ.

13. Petenții specifică faptul că există o mare diferență și discriminare față de celelalte categorii de personal din unități deconcentrate sau subordonate ministerelor, doar MEN, la măririle salariale încă din 2014, nu a cuprins în grile și personalul din unitățile deconcentrate.

14. În concluziile scrise, petenții menționează că discriminare reiese foarte clar din faptul că din cei 7000 de angajați în sistemul de învățământ din județul Botoșani (posturi de profesori, inspectori, personal contractual și personal auxiliar din unitățile de învățământ), doar 11 angajați, personal nedidactic contractual la Inspectoratul școlar Județean Botoșani, nu au mărite salariile.

Sușinerile părții reclamate

15. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată solicită respingerea sesizării ca inadmisibilă deoarece nimeni nu beneficiază de un tratament preferențial și invocă excepția necompetenței materiale a CNCD, raportat la obiectul petiției.

16. Se arată că pe fondul cauzei se consideră că petiția este neîntemeiată, nu poate fi constatată existența unei fapte de discriminare, respectiv o diferențiere între doua persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă bazate pe un criteriu care încalcă un drept.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt, Colegiul director** reține că petenții, personal nedidactic din cadrul Inspectoratului Școlar Județean Botoșani, reclamă discriminarea acestora în privința salarizării ca urmare a aplicării Legii 153/2017.

18. **În drept,** Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părții reclamate, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

20. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000

privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

21. Colegiul director reține din apărările formulate de către partea reclamată și a înscrisurilor aflate la dosar, că nu a existat un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință, respectiv o diferențiere între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă.

22. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

23. Colegiul director urmează a admite excepția invocată reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

24. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA - Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.