



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 512
din data de 05.09.2019

Dosar nr.: 40/2018

Petiția nr.: 421/29.01.2018

Petent: ..

Reclamat: **Primăria Roșiorii de Vede - Poliția locală**

Obiect: tratament diferențiat în parcarea autoturismului pe un trotuar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Primăria Roșiorii de Vede - Poliția locală cu sediul indicat în Roșiorii de Vede, Calea Dunării, nr. 58, jud. Teleorman

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că a fost sancționat în mod discriminatoriu pentru parcarea autoturismului pe un trotuar.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 421/01.02.2018 i s-a solicitat petentului completarea petiției inițiale cu menționarea reclamațiilor împotriva cărora își îndreaptă memoriul, cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență și precizarea criteriul de discriminare. Petentul dă curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 787/13.02.2018.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 857/16.02.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.03.2018.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezent doar petentul.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 421/29.01.2018, petentul, reclamă faptul că în data de 25.05.2017 a fost sancționat de poliția locală, în mod discriminatoriu, pentru că a parcat autoturismului proprietate personală, jumătate pe

carosabil, jumătate pe acostament lângă blocul 305, în dreptul farmaciei Catena. Deoarece nu a fost de față în momentul sancționării s-a dus la sediul poliției locale unde a prezentat actele de identificare care i-au fost cerute și care au fost xerocopiate, rămânând la polițistul ce se afla în sediul poliției locale și s-a adresat și conducerii Primăriei Roșiori de Vede.

10. După 3 luni, văzând ca niciun proprietar de automobile nu este sancționat, fie și cu avertisment, deși au parcat exact (milimetric) pe același teren, petentul a parcat automobilul câteva minute pe terenul în cauză. În scurt timp câțiva polițiști locali au venit cu automobilul și cu aparatul de fotografiat (a se vedea fotografiile anexate) și l-au sancționat din nou. Până la momentul depunerii petiției, au existat mașini parcate, fără ca cineva să fie avertizat sau sancționat. De fapt, rostul acestor invitații, avertizări, sancționări, era tracasarea, umilirea, șicanarea și în final inducerea fricii. Terenul despre care poliția locală susține că este „trotuar” a fost și este folosit ca loc de parcare de peste 30 de ani, iar orice cetățean român sau străin poate parca liniștit autovehiculul pe acest teren, petentul fiind singurul sancționat, discriminat.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 787/13.02.2018 petentul răspunde solicitării indicând partea reclamată și susține că poliția l-a sancționat nejustificat pe motive inventate. Faptul că nu are acces la un teren destinat folosinței publice în timp ce toți ceilalți cetățeni au acest drept, dovedește că are parte de un tratament diferențiat.

12. Discriminarea pare a fi făcută pe diferența de convingeri, dat fiind faptul că se află în județul „(Republica) Teleorman”, cu toate că, petentul consideră că presupusul criteriu de discriminare trebuie aflat de la instituția care discriminează și nu de la cel discriminat.

13. Petentul depune la dosar înscrisuri (procese verbale), poze.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD că a fost sancționat în mod discriminatoriu pentru parcare pe un trotuar.

15. **În drept**, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

16. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap,*

boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

17. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

18. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că petentul invocă ca și criteriu care a stat la baza posibilelor acte de discriminare comise asupra sa, convingerile sale, diferența de convingeri.

20. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile**, dar care sunt **tratate în mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. Un aspect definitiv al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

22. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis

(origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

23. În speță, petentul sesizează CNCD pentru faptul că se consideră discriminat deoarece a fost sancționat pentru parcare autoturismului pe un trotuar din cauza convingerilor sale.

24. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

25. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură cauzalitate între criteriul invocat de petent și faptele reclamate.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.