



**HOTĂRÂREA NR. 511
din data de 05.09.2019**

Dosar nr.: 26/2018

Petiția nr.: 268/19.01.2018

Petent: ..

Reclamat: **Tribunalul Iași, Secția a II-a Civilă - Contencios Administrativ și Fiscal**
.. - Judecător Secția a II-a Civilă, Tribunalul Iași

Obiect: Sentința Civilă pronunțată de o judecătoare este discriminatorie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Tribunalul Iași - Secția a II-a Civilă - Contencios Administrativ și Fiscal cu
sediul în Iași, Palatul de Justiție, Strada Elena Doamna, nr. 1A, jud. Iași
., Judecător, Secția a II-a Civilă, Tribunalul Iași .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă săvârșirea de acte cu caracter discriminatoriu de către judecătoare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 268/31.01.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 481/31.01.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.02.2018, cu invocarea excepției de necompetență a Consiliului având în vedere că CNCD nu se poate pronunța pe aspecte privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezent doar petentul.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 720/12.02.2018, partea reclamată Tribunalul Iași depune note scrise care sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 985/21.02.2018.

9. Petentul depune punct de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 766/12.02.2018 și înscrisuri înregistrate sub nr. 780/13.02.2018, ce sunt comunicate părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 985/21.02.2018.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 1316/12.03.2018 partea reclamată Tribunalul Iași a depus concluzii scrise.

11. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 1515/19.03.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 268/19.01.2018, petentul, reclamă faptul că în data de 28 septembrie 2017 judecătorul .., având spre soluționare dosarul civil nr. 3579/99/2017 aflat pe rolul Tribunalului Iași, Secția a II - a Civilă - Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect anulare act administrativ, în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție Județean Iași, pronunță Sentința Civilă nr. 1501/2017 care este vădit discriminatorie. Prin sentință, se respinge acțiunea introdusă de către Instituția Avocatul Poporului, în conformitate cu art.1, alin.3) coroborat cu art.11 alin.1) și 3) și art. 14 din Legea nr. 554 /2004 a contenciosului administrativ în numele petiționarului, .. - .. prin care solicită repunerea în situația anterioară, respectiv, recunoașterea calității de detectiv particular, remiterea legitimației și a atestatului de detectiv particular precum și suspendarea executării Dispoziției nr. 572/2016 din data de 30.09.2016 emisă de șeful Inspectoratului de Poliție Județean Iași.

13. Prin punctul de vedere depus, petentul aduce la cunoștință că prin Hotărârea nr. 303/2018 Curtea de Apel Iași - Secția contencios administrativ și fiscal admite recursul declarat de petent împotriva sentinței civile nr. 1501/28.09.2017 a Tribunalului Iași pe care o casează în parte, admițând cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâtu Inspectoratul de Poliție Județean Iași, și, în consecință anulează dispoziția nr. 572/30.09.2016, emisă de Inspectoratul de Poliție Județean Iași.

14. Totodată, petentul solicită ca CNCD să se autosesizeze și să investigheze din oficiu faptele de discriminare săvârșite de Inspectoratul de Poliție Județean Iași.

15. Prin concluziile scrise depuse de către petent, acesta a luat act de faptul că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a CNCD și că Tribunalul Iași arată că în conformitate cu art.16 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară o hotărâre judecătorească nu poate fi supusă unei analize efectuată de către o instituție aflată în afara sistemului judiciar, și solicită ca în conformitate cu prevederile legale să se trimită dosarul spre competență soluționare către Direcția Națională Anticorupție și Consiliul Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară Direcția de Inspecție pentru Judecători.

16. Petentul depune la dosar înscrișuri.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 720/12.02.2018, partea reclamată declară că este evident faptul că aspectele semnalate de petent exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, astfel cum sunt stabilite prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acesta neavând competența de a analiza hotărârile instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție. Pe cale de consecință se solicită să se admită excepția de necompetență a Consiliului în soluționarea aspectelor semnalate de petent, excepție invocată din oficiu.

18. Potrivit dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "(1) Hotărârile judecătorești trebuie respectate și duse la îndeplinire în condițiile legii, (2) Hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legate." Ca atare, o hotărâre judecătorească nu poate fi supusă analizei unei alte instituții sau unul alt organ din afara sistemului judiciar, astfel cum este reglementat de lege, fără a se aduce atingere principiului fundamental al independenței instanței de judecată.

19. Prin concluziile scrise, partea reclamată constată faptul că petentul a luat act de faptul că a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării, dar fără a răspunde la acest aspect, formulând o solicitare de autosesizare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în sensul investigării din oficiu a unor presupuse fapte de discriminare săvârșite de Inspectoratul de Poliție Județean Iași.

V. Motivele de fapt și de drept

20. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD în privire la săvârșirea de acte cu caracter discriminatoriu de către judecătore.

21. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

22. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, a necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

23. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

24. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, ori în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești.

25. Constituția României în art.1 alin. 4 prevede că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor-legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”. Art.125 alin. 1, alin.2. și alin.3 din Constituție statuează înfăptuirea justiției potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși nici unei directive din partea puterii legislative sau executive.

26. Prin Decizia nr. 322/2001, publicată în Monitorul Oficial nr.66/2002, Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin

Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art.125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

27. Astfel cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, conform prevederilor art. 124 pct. 3 din Constituția României, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) și art. 4 din legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor și cu art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii, sunt imparțiali și sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora (A se vedea Decizia penala nr. 189/2009 sau Decizia penala nr. 283/2009).

28. În condițiile art. 97 din legea nr. 303/2004 republicată orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduită necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în statut. (art. 44 din legea nr. 317/2004).

29. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența rațiune materiae de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

30. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Or, din acest punct de vedere, art. 97 alin.2 din legea nr. 303/2004 republicată prevede că exercitarea dreptului de a sesiza CSM nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac. Însăși textul constituțional din art.129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

31. Chiar dacă s-ar admite că CNCD nu ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției CNCD ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că puterile publice nu pot adresa instrucțiuni instanțelor de judecată, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate

32. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil. C.N.C.D. nu poate adresa

instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate și urmează a admite excepția invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.