



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 509
din data de 05.09.2019

Dosar nr.: 653/2017

Petiția nr.: 6593/13.12.2017

Petent: Federația Națională a Sindicatelor APIA

Reclamat: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Obiect: Încadrarea eronată a funcției publice din centrele județene ale APIA conform Legii nr. 153/2017

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Federația Națională a Sindicatelor APIA cu sediul în Municipiul Slatina, str. Arcului nr. 20, județul Olt

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu sediul în Municipiul București, Bd. Carol nr. 17, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă încadrarea eronată a funcției publice din centrele județene ale APIA conform Legii 153/2017.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 171/15.01.2018 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.02.2018, cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 392/26.01.2018 partea reclamată depune punct de vedere comunicat petentei în cadrul ședinței de audiere.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri petenta a fost prezentă și a depus punct de vedere și înscrisuri înregistrat sub nr. 630/06.02.2018, trimis către partea reclamată adresa înregistrată sub nr. 741/12.02.2018.

8. Procedură legal îndeplinită.

9. Prin partea reclamată depune concluzii scrise

10. Petenta depune concluzii scrise.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6593/13.12.2017, petenta ne informează că funcțiile publice din cadrul Centrelor Județene APIA sunt încadrate în mod eronat funcțiilor publice teritoriale prin încadrarea la Anexa VII, Cap. I, lit. A, pct. II, interpretare nefondată și nesusținută normativ cu influențe majore asupra salarizării personalului din cadrul Centrelor Județene APIA, personal implicat și direct responsabil în gestionarea fondurilor europene.

12. Petenta menționează că în toată legislația privitoare la organizarea și funcționarea APIA, atât națională cât și comunitară Agenția este considerată un singur organism responsabil cu gestionarea fondurilor europene, măsurile luate de instituție se desfășoară atât în aparatul central cât și la nivelul centrelor județene ale acesteia, iar acreditarea de autoritate națională competentă în domeniu este acordată pentru întreaga instituție APIA.

13. Se consideră că, în conformitate cu art. 7, alin. 2 din Legea nr. 1/2004, legiuitorul nu a reglementat o diferențiere între funcțiile publice stabilite și avizate din cadrul aparatului central și centre județene. Interpretarea încadrării funcționarilor publici din cadrul Centrelor județene diferențiat față de funcționarii din cadrul aparatului central, deși activitățile și atribuțiile sunt aceleași pentru întreaga agenție, duce în mod evident la încălcarea principiului nediscriminării, principiului egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală și a principiului importanței sociale a muncii.

14. Se menționează că prin încadrarea pe grile de salarizare diferite a unor funcționari publici aflați în situații profesionale identice, cu aceleași atribuții de serviciu se instituie un tratament discriminatoriu, atât direct cât și indirect, în cadrul aceleiași categorii de funcționari publici, fiind de natură să genereze o serie de inechități.

15. Funcționarii publici din structurile centrelor județene ale APIA sunt în situație comparabilă cu ceilalți funcționari publici din cadrul APIA – Aparat Central, atât privind sarcinile de serviciu, cât și privind responsabilitățile.

Susținerea părții reclamate

16. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată invocă lipsa calității procesuale pasive a M.A.D.R. întrucât, în conformitate cu art.1 alin. (1) din Legea nr.1/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea APIA, această instituție are personalitate juridică, este finanțată integral de la bugetul de stat, iar „directorul general al Agenției are calitatea de ordonator secundar de credite și gestionează fondurile publice aprobate”.

17. Se învederează că nu se face dovada actului decizional în raport cu MDAR sau necesitatea opozabilității, astfel se poate constata că această acțiune ar putea fi îndreptată eronat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă .

18. Se menționează că „actele de discriminare profesională descrise în petiție, nu reprezintă decizia MADR, ci a legiuitorului”.

V. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt, Colegiul director** reține că petenta prin sesizarea depusă, reclamă încadrarea eronată a funcției publice din centrele județene ale APIA conform Legii nr. 153/2017.

20. **În drept,** Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

21. Având în vedere obiectul petiției formulate, încadrarea eronată a funcției publice din centrele județene ale APIA conform Legii 153/2017 și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

22. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

23. Având în vedere cele mai sus, Colegiul director apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea altor excepții invocate și a fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.