



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR.508**  
**din data de 05.09.2019**

**Dosar nr.: 626/2017**

**Petiția nr.: 6234/23.11.2017**

**Petent: ..**

**Reclamat: ing. ..**

**Sucursala Regională de Transport Feroviar de Călători Craiova**

**Obiect:** Discriminare la locul de muncă - Tratamente diferențiat între petenți și ceilalți salariați

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

..

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**ing. ..**

**Sucursala Regională de Transport Feroviar de Călători Craiova** cu sediul în Craiova, Bd. Dacia nr. 221, județul Dolj

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3. Petenții reclamă discriminare la locul de muncă prin existența unui tratament diferențiat între ei și ceilalți salariați.**

### **III. Procedura de citare**

**4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.**

**5. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 6234/23.11.2017 Inspectoratul Teritorial de Munca Dolj, redirecționează petiția conform prevederilor art. 6 din O.G. nr. 27/2002 pentru soluționarea aspectelor referitoare la discriminare.**

**6. Prin adresa înregistrată sub nr.6234/27.11.2017, Colegiul director a solicitat petenților să precizeze petiția sub aspectul însușirii acesteia, conform prevederilor O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată. Totodată, li s-a solicitat petenților să indice criteriul de discriminare ce ar putea sta la baza unui tratament diferențiat.**

**7. Prin adresa înregistrată sub nr. 205/17.01.2018, petenții prin SCA .. ȘI ASOCIAȚII au dat curs solicitării.**

**8. Prin adresa înregistrată sub nr. 389/26.01.2018 au fost citați petenții și părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.02.2018.**

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 902/19.02.2018 și adresa înregistrată sub nr. 903/19.02.2018 părțile reclamate depun puncte de vedere comunicate petenților prin adresa înregistrată sub nr. 990/21.02.2018.

10. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

11. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petenților**

12. Prin sesizarea înregistrată la Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj și redirecționată către CNCD sub nr. 6234/23.11.2017, petenții prin Cabinet de avocat "SCA .. ȘI ASOCIAȚII", ne informează că prin acțiunile întreprinse de conducerea SELC Craiova, în special ing. .., s-au creat situații în care a fost aplicat un tratament diferențiat între aceștia și ceilalți salariați.

13. Petenții menționează că asupra lor au fost întreprinse acțiuni de discriminare directă, criteriul de discriminare să fie stabilit de către CNCD prin interpretarea dispozițiilor art. 2 alin 1, "orice alt criteriu".

14. Se arată că exemple de discriminare pot fi următoarele acțiuni întreprinse de conducerea CFR Craiova:

- a) în mai multe luni petenților nu li s-a asigurat norma de lucru impusă de contractele individuale de muncă și contractul colectiv de muncă, în comparație cu ceilalți mecanici cărora li s-a asigurat norma de lucru.
- b) deși într-o lună de zile, pe raza depoului Pitești sunt înregistrate mai multe frânări de urgență ale locomotivelor, singurii mecanici care sunt sancționați, sunt petenții.
- c) realizarea unor programe de lucru pentru petenți astfel încât acestora să nu li se acorde programul de odihnă la domiciliu de 16 ore prevăzut în programul turnus în care lucrează aceștia, spre deosebire de ceilalți colegi.
- d) încadrarea petenților în clasele de salarizare mai mici, chiar dacă aceștia îndeplineau condițiile, iar la negocierile pentru încadrarea în clase de salarizare superioare, au fost chemați mecanici care nu îndeplineau condițiile din CCM și cu toate acestea li s-a acordat aceste măririi.

##### **Susținerile părții reclamate Sucursala Regională de Transport Feroviar de Călători Craiova**

15. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată solicită respingerea sesizării, îndreptată inițial către ITM Dolj și redirecționată greșit către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca nefondată, aspectele semnalate putând fi soluționate de o instanță de judecată specializată în litigii de muncă.

16. Se învederează că subunitatea SELC Craiova prin ing. .. nu a întreprins acțiuni directe sau indirecte prin care să încalce dispozițiile art. 5 și 6 din Legea 53/2003 – Codul Muncii privind discriminarea la locul de muncă în cazul celor doi salariați din petiție.

17. Se menționează punctul de vedere referitoare la exemplele de discriminare invocate:

- a) Petenților le-au fost asigurate normele lunare de lucru (se depun înscrișuri);
- b) Tratarea frânărilor de urgență pentru personalul de locomotivă aparținând SNTFC CFR călători SA se face unitar în conformitate cu Decizia Directoratului SNTFC CFR călători SA (se atașează situația centralizată a sancțiunilor aplicate);
- c) referitor la programul de lucru întocmit celor doi mecanici, se precizează că SNTFC CFR călători SA a ținut cont de toate solicitările celor doi mecanici care

au fost repartizați să lucreze pe un turnus (se face dovada respectării programului de odihnă la domiciliu);

- d) Nu a existat un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință, nu sunt singurii salariați cărora nu le-au fost acordate clase de salarizare (se anexează înscrisuri).

18. Se apreciază că nu poate fi reținută discriminarea petenților, deoarece: li s-a acordat permanent norma de ore, sunt tratați la fel cu toți salariații în ceea ce privește abaterile disciplinare, li se asigură odihna la domiciliu mai mult decât este prevăzut în reglementările în vigoare și conducerea subunității și reprezentantul sindicatului la care sunt afiliați au considerat că nu trebuie să li se acorde clasă superioară (se depun înscrisuri).

### **Sușinerile părții reclamate ing. ..**

19. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată solicită respingerea sesizării din aceleași motive expuse de partea reclamată Sucursala Regională de Transport Feroviar de Călători Craiova, unde în calitate de conducător de subunitate a participat la elaborarea acelei note și nu menționează că nu a întreprins acțiuni directe sau indirecte care să fie considerate fapte discriminatorii împotriva celor doi salariați cu ocazia exercitării atribuțiilor de serviciu.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

20. **În fapt**, Colegiul director reține că petenții reclamă discriminare la locul de muncă prin existența unui tratament diferențiat între petenți și ceilalți salariați.

21. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

22. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

24. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Colegiul director reține din apărările formulate de către părțile reclamate și a înscrisurilor aflate la dosar, că nu a existat un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință, între petenți și ceilalți salariați.

27. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu se reține un *criteriu* de discriminare. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

28. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petenți, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.