



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 507
din data de 05.09.2019

Dosar nr.: 541/2017

Petiția nr.: 5326/12.10.2017

Petent: ... și alții prin Cabinet de avocat „...”

Reclamat: CURTEA DE CONTURI a ROMÂNIEI

Obiect: Neacordare drepturi bănești reprezentând indemnizația de 75%, calculate la salariul de bază brut lunar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Curtea de Conturi a României cu sediul în Municipiul București, Str. Lev Tolstoi nr. 22-24, sector 1,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții reclamă neacordarea drepturilor bănești reprezentând indemnizația de 75%, calculate la salariul de bază brut lunar.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5326/20.10.2017 au fost citați petenții prin Cabinet de avocat „...” și prin adresa înregistrată sub nr. 5537/20.10.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 07.11.2017, cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 5899/07.11.2017 partea reclamată depune punct de vedere comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 6105/16.11.2017.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5326/12.10.2017, petenții prin Cabinet de avocat „...”, ne informează că sunt angajați ai instituției publice Curtea de Conturi a României, fiind remunerați din fonduri publice, salarizarea acestora fiind făcută în baza Legii nr. 285/2010 privind salarizarea unitară și a Legii Cadru nr. 284/2010, având calitatea de controlori financiari/auditori publici.

10. Petenții menționează că prin Legea nr. 200/2005 de aprobarea O.U.G. nr. 22/2005 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, a fost înființată în cadrul acestei instituții, Autoritatea de Audit pentru fondurile europene.

Susținerile părții reclamate

11. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și în subsidiar se solicită respingerea ca neîntemeiată sesizarea formulată de către petenți.

12. Se învederează că prin H.G. nr. 595/2009, legiuitorul a instituit anumite condiții de acordare a sporului de 75% care impuneau ca beneficiarul să exercite atribuții specifice în domeniul gestionării fondurilor nerambursabile prevăzute în fișa postului, reprezentând minim 75% din totalul atribuțiilor profesionale. După data de 27.05.2009 s-au instituit norme juridice noi prin care au fost prevăzute atribuții ce trebuie îndeplinite de către personalul care gestionează fondurile publice nerambursabile, astfel că auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi nu au în plată drepturi salariale diferite, izvorâte din hotărâri judecătorești, pentru a fi îndeplinit criteriul obiectiv stipulat în Decizia Curții Constituționale nr. 794/2016.

13. Se menționează că dispozițiile legale care au reglementat și reglementează acordarea sporului de 75% din salariul de bază personalului care gestionează fonduri comunitare nu au prevăzut niciodată posibilitatea acordării acestui spor auditorilor publici externi din cadrul Curții de Conturi, ci doar auditorilor din cadrul Autorității de Audit, singura structură din cadrul instituției care exercită atribuții asupra fondurilor nerambursabile comunitare.

14. Se apreciază că nu s-a creat o situație discriminatorie petenților prin acordarea indemnizației prevăzută de Legea nr. 490/2004 doar personalului din cadrul Autorității de Audit, Curtea de Conturi a aplicat corect dispozițiile legale în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice.

15. Se solicită, în principal, admiterea excepției de necompetență a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și în subsidiar să se constate că sesizarea este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

V. Motivele de fapt și de drept

16. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta prin sesizarea depusă, petenții reclamă neacordare drepturi bănești reprezentând indemnizația de 75%, calculate la salariul de bază brut lunar

17. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

18. Având în vedere obiectul petiției formulate, neacordare drepturi bănești reprezentând indemnizația de 75%, calculate la salariul de bază brut lunar și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în

Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

19. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

20. Având în vedere cele mai sus, Colegiul director apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.