



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR 506 din data de 21.08.2019

Dosar nr: 102/2019

Petiția nr: 955/26.02.2019

Petenți:

Reclamat: Instituția Primarului municipiului Buzău, jud. Buzău

Obiect: petenții se consideră discriminați la locul de muncă prin nerecunoașterea studiilor superioare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1. ..

I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamatului

2. Instituția Primarului municipiului Buzău, loc. Buzău, Piața Daciei nr. 1, jud. Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții se consideră discriminați la locul de muncă prin nerecunoașterea studiilor superioare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 02.04.2019 (filele 33-34 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). În citații s-a invocat, din oficiu, **excepția de necompetență materială** având în vedere solicitarea de înlăturare a consecințelor faptei de discriminare.

6. La audierea din 02.04.2019 părțile au fost absente.

7. S-a comunicat petenților punctul de vedere ale părții reclamate, fiind solicitate concluzii scrise (fila 39 din dosar). Petenții nu au depus concluzii scrise.

IV. Susținerea părților

Susținerea petenților

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 955/26.02.2019** (filele 1-2 din dosar) petenții arată că în urma absolvirii cu diplomă de licență a facultății de drept din cadrul Universității Bioterra București au solicitat în scris Primăriei mun. Buzău de două ori (răspunsurile fiind diferite) modificarea structurii organizatorice a personalului din Direcția de Poliție Locală Buzău, respectiv organigrama și statul de funcții în vederea respectării Legii nr. 188/1999 actualizată și a încadrării petenților în posturi corespunzătoare studiilor absolvite (de la referenți superiori la inspectori), activitățile pe care petenții le desfășurau alături de ceilalți colegi care sunt încadrați pe studii superioare fiind identice (atribuțiile din fișa postului pentru studii medii și studii superioare sunt aceleași).

9. Petenții consideră că au fost discriminați prin încălcarea unui drept având în vedere faptul că în cadrul Direcției de Poliție Locală Buzău sunt mulți polițiști locali în funcție de execuție încadrați cu studii superioare.

10. Totodată, doi dintre petenți au fost discriminați și prin faptul că nu s-au putut înscrie și participa la concursul organizat de Primăria mun. Buzău pentru funcție de conducere în cadrul Direcției de Poliție Locală Buzău, aceștia fiind absolvenți de masterat în cadrul aceleiași Universități.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 3-32 din dosar).

Susținerea părții reclamate

11. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 1732/02.04.2019** (filele 35-38 din dosar) partea reclamată precizează că cererea petenților nu poate fi soluționată favorabil deoarece aceștia sunt încadrați conform fișelor de post pe funcții de execuție pentru care sunt necesare studii medii.

12. Pentru promovarea în funcțiile corespunzătoare studiilor absolvite este necesară modificarea organigramei și a statului de funcții din cadrul respectivei entități, iar în prezent acestea nu pot fi modificate deoarece fac obiectul mai multor acțiuni în instanță, fiind suspendate, motiv pentru care instituția nu poate organiza concurs pentru promovarea în clasă pentru funcțiile publice.

13. Referitor la afirmația că cei doi petenți nu și-au putut depune dosarele în vederea participării la concursul organizat pentru funcțiile de conducere din cadrul Direcției de Poliție Locală Buzău, partea reclamată arată că aspectele sesizate exced competenței autorității deliberative, întrucât acestea sunt gestionate de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

14. În concluzie, partea reclamată apreciază că cererea petenților nu face obiectul O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată că petenții sunt angajații reclamatului. Ulterior angajării, au obținut studii universitare. Reclamatul nu a modificat organigrama pentru a schimba încadrarea

petenților. Doi dintre petenți au susținut că nu au putut participa la un concurs pentru ocuparea unei funcții de conducere.

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. Colegiul director constată pe de o parte că reclamații nu au invocat nici un criteriu care ar fi stat la baza împiedicării lor de a participa la concursuri pentru ocuparea unor funcții, pe de altă parte constată că angajatorul nu are obligația de a modifica organigrama instituției ori de câte ori unii dintre angajați obțin calificări suplimentare, în consecință nu există nici dreptul reclamațiilor de a obține o altă încadrare, în mod automat, în urma absolvirii unor studii universitare.

19. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 22.08.2019

Motivată: A.S., Haller István
Tehnoredactată: A.S.