



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 50
Din data de 20.01.2016

Dosar nr.: 726/2015

Petiția nr.: 19806/05.12.2014

Petenți:

Reclamați: -

Obiect: - abuzuri din partea autorităților statului (poliție, parchet, B.N.R., serviciile de informații, etc.);

- petenții descriu fapte petrecute în data de 12.01.2013;
- comentariile oamenilor postate pe paginile acestora de facebook; incendierea locuinței acestora de două ori; publicarea datelor cu caracter personal (în cazul primului petent) pe portalul instanțelor de judecată; condamnarea acestuia într-un proces penal deschis de B.N.R.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.1.2.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. –

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenții susțin că sunt supuși unor abuzuri din partea autorităților statului și fac referire la fapte petrecute din anul 2010 și până în prezent; petenții fac referire și la injuriile adresate de către un cetățean, în prezența unui agent de poliție, și faptul că agentul de poliție nu a avut nicio reacție la această întâmplare și a refuzat să dea

curs cererii acestuia de a-l identifica pe acel cetățean (vecin), aceste fapte petrecându-se în data de 12.01.2013.

De asemenea, aceștia descriu o serie de fapte/acte generale în ceea ce privește comentariile oamenilor postate pe paginile acestora de facebook; incendierea locuinței acestora de două ori; publicarea datelor cu caracter personal (în cazul domnului.....) pe portalul instanțelor de judecată; condamnarea acestuia într-un proces penal deschis de B.N.R.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 19806/15.12.2015, domnuluii-au fost puse în vedere prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și i s-a solicitat să menționeze faptele și data concretă a petrecerii lor.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 19806/15.12.2015, doamnei i-au fost puse în vedere prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și i s-a solicitat să menționeze faptele și data concretă a petrecerii lor.

3.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 4676/07.07.2015, i s-a solicitat petentului să precizeze adresa unde s-au petrecut faptele de discriminare, data și ora la care i-au fost adresate afirmațiile la care face referire și probele pe care se bazează cele susținute.

3.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 5885/11.09.2015 au fost citați petenții, pentru termenul stabilit din data de 29.09.2015. Prin intermediul adresei le-a fost adusă la cunoștință invocarea, din oficiu, a excepției de necompetență materială în ceea ce privește primul capăt de cerere la care au făcut referire și a excepției de tardivitate în ceea ce privește cuprinsul celui de-al doilea capăt de cerere. La termen, petenții nu s-au prezentat.

3.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 6350/01.10.2015, au fost citați petenții, pentru termenul stabilit din data de 26.10.2015. Prin intermediul adresei le-a fost adusă la cunoștință invocarea, din oficiu, a excepției de necompetență materială în ceea ce privește primul capăt de cerere la care au făcut referire și a excepției de tardivitate în ceea ce privește cuprinsul celui de-al doilea capăt de cerere. La termen, petenții s-au prezentat.

3.8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin sesizarea formulată, petenții susțin că sunt discriminați de către autorități din anul 2010 și până în prezent.

4.1.1.1. Petentul susține că a fost căsătorit și a divorțat; menționează faptul că are o fetiță și că, în urma divorțului s-a generat situația în care accesul în scopul vizitării minorei a fost restricționat de mamă, cu toate că sentința de divorț îi permitea să își viziteze fetița periodic.

Precizează că în anul 2010 a început o acțiune în justiție prin care solicita ca minora să fie dată în custodia acestuia și, de la acea dată și până în prezent, este supus unor presiuni

incredibile din partea autorităților (poliție, parchet, justiție, B.N.R. și serviciile de informații); consideră că motivul acestor presiuni constă în faptul că a depus plângeri în justiție.

Petentul menționează că atunci când a inițiat demersuri legale către instituțiile statului împotriva abuzurilor comise împotriva lui și a familiei sale a fost avertizat (când întrebat fiind, a menționat că este evreu și cetățean israelian) să nu mai menționeze etnia și cetățenia, spunându-i-se că „jidanii au și așa o imagine proastă”; susține că i s-a cerut de mai multe ori să ascundă faptul că este evreu dacă dorește ca memoriile și demersurile sale în justiție și către autoritățile publice să aibă vreo șansă.

Susține că, întrebarea retorică cu care s-a confruntat atunci când a fost pus în poziția de a declara și cetățenia israeliană, a fost „ai venit aici cu banii tăi ca să ne cumperi”.

Petentul menționează faptul că plângerile formulate de acesta, pe motiv că a fost tratat diferit pentru că este evreu, au rămas nesoluționate.

4.1.1.2. O altă discriminare la care petentul susține că este supus este legată de faptul că a fost condamnat penal de către Judecătoria Sectorului 1 București (într-un dosar deschis de BNR, dintre cele patru persoane menționate doar împotriva acestuia fiind deschis proces în instanță) și nu a știut despre acest lucru până în momentul în care, întâmplător, a descoperit acest lucru. Precizează că, în momentul în care a solicitat dosarul de la arhiva judecătorei, i s-a spus că „aceste dosare nu se mai găsesc”.

Petentul este nemulțumit de faptul că au fost publicate datele acestuia cu caracter personal pe portalul instanțelor de judecată.

Susține că locuința acestuia a fost incendiată de două ori într-un singur an (2013), de fiecare dată ISU a constatat formal că locuința a fost incendiată cu intenție; plângerile pe această temă sunt la Secția 3 Poliție, fără ca ele să fie soluționate.

4.1.1.3. Petentul susține că, după a doua incendiere cu intenție, în timp ce dădea detalii agentului de poliție care se afla la fața locului, un cetățean a venit la acesta și i-a adresat următorul lucru: „*Jidanii ăștia o să ocupe toată strada. Foarte bine au făcut că le-au dat foc...*”; susține că agentul de poliție nu a avut nicio reacție la cele întâmplate, spunând chiar „*Eu nu am auzit nimic! Vi se pare*”

Consideră că atât el cât și familia lui sunt discriminați de către autoritățile statului pentru faptul că sunt evrei și au îndrăznit să formuleze acțiuni în instanță și să reclame fapte grave de corupție și abuz.

Petenții atașează înscrisuri la dosar (plângeri penale).

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1209/17.02.2015, petenții susțin că agentul de poliție prezent la fața locului în ziua incendiului a refuzat, contrar legislației în vigoare, să se legitimeze; presupune că polițistul aparține de Secția 3 Poliție.

4.1.2.1. Petentul susține că, în luna februarie 2014, acesta și mama acestuia au fost la ambasada Israelului, unde agenții SRI au avut o atitudine ostilă față de cei doi, separându-l de mama sa și spunându-le „*hai domne' gata plecați*”

4.1.2.2. Susține că, urmare demersurilor de a obține custodia fetei s-a adresat prin memorii și audiențe la instituții precum Autoritatea Tutelară Constanța, DGASPC Constanța, Primăria Constanța; susține că urmare insistențelor de a fi primit în audiență a primit replici de la anumiți angajați ai acestor instituții precum „*Dacă nu vă convine de ce nu plecați la voi în Israel*”, „*Ce crezi că dacă ai bani poți să faci ce vrei tu în țara noastră!*”, „*Un jidan nu o să câștige niciodată un copil în România*”

Precizează că un angajat al Autorității tutelare Constanța i-a spus că dacă este absolvent a unei academii de artă din Israel nu îl face mai deștept decât alții; susține că afirmații asemănătoare a auzit și de la secretara Colegiului de Arte „Regina Maria” din Constanța, acolo unde fiica acestuia este elevă în clasa a II-a.

Susține că în data de 23.01.2015 a fost chemat în calitate de parte vătămată , iar în cadrul audierii, procurorul de caz i-a spus „Ești un bolnav, ai venit să ne molipsești aici, nu pune mâna pe birou, nu te apropia de mine, nu sta pe canapea că lași păduchi, spune clar ce boli ai și de ce suferi”, „Ești evreu și ar trebui să fi mândru că ești spion, minți...”. Susține că a formulat o plângere împotriva procurorului respectiv.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 3814/03.06.2015, petentul transmite un articol apărut în mass media și link-ul cu același articol (articol intitulat „Halucinantul caz al domnului M” – ziarul Puterea).

4.1.4. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4308/22.06.2015, petentul transmite al doilea articol apărut în mass media și link-ul cu același articol (articol intitulat „Omul care luptă împotriva unui sistem ascuns” – ziarul Puterea).

4.1.5. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5049/23.07.2015, petentul atașează la dosar copie de pe procesele verbale ale ISU în legătură cu incendierea imobilului (**Proces verbal nr. 20 din data de 12.01.2013**), fotografiile cu imobilul incendiat, link cu interviul luat domnului..... în legătură cu situația cu care se confruntă petentul și articolele scrise de acest domn; atașează ancheta Autorității Tutelare Constanța și demersurile acestuia către această instituție.

4.1.6. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6210/25.09.2015, petentul solicită un nou termen de audieri, deoarece este necesară prezența acestuia în instanță.

4.1.7. În cadrul ședinței de audieri din data de 26.10.2015, petentul a depus materiale/comentarii culese atât de pe pagina de facebook personală cât și a mamei, sale, comentarii care au fost postate pe paginile personale ca urmare a publicării unor articole care tratau cazul de obținere a custodiei.

Face referire la anchetele efectuate de către Autoritatea Tutelară Constanța, anchete efectuate în anul 2012; face referire la emisiunea de la Antena 3, emisiune în care s-a discutat cazul acestuia.

Potentul susține că, din momentul în care locuința sa a fost incendiată și au fost luate declarații de către agentul de poliție, faptele continuă.

4.1.8. Potentul susține că au apărut comentarii cu caracter antisemit, atât pe pagina sa de facebook, cât și pe pagina mamei acestuia; susține că au primit mesaje în privat de la reprezentanții unor fundații, instituții, persoane private, ca urmare a mediatizării cazului, respectiv articolele apărute în presă pe subiectul BNR și pe subiectul fetei acestuia. În acest sens, petentul depune capturi de ecran ca și probe.

Solicită respingerea excepției de tardivitate, deoarece faptele au început în anul 2012-2013, însă aceste fapte continuă și în prezent.

Solicită respingerea excepției de necompetență materială și susține că sesizează fapte de discriminare bazate pe faptul că atât el cât și mama sa sunt evrei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director este chemat să analizeze abuzurile exercitate de autoritățile statului (poliție, parchet, B.N.R.,serviciile de informații, etc.) asupra petenților; fapte petrecute în data de 12.01.2013 și comentariile oamenilor postate pe paginile acestora de facebook; incendierea locuinței acestora de două ori; publicarea datelor cu caracter personal (în cazul primului petent) pe portalul instanțelor de judecată; condamnarea acestuia într-un proces penal deschis de B.N.R.

5.2. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.3. Luând act de primul capăt de cerere, precum și de susținerile părților în cauză, Colegiul urmează a analiza **excepția de necompetență materială**, invocată din oficiu.

5.4. Colegiul reține că, în cuprinsul primului capăt de cerere, petenții susțin că, încă din anul 2010 și până în prezent, au fost supuși unor abuzuri din partea autorităților statului. În acest sens, Colegiul director reține prezentarea faptelor petrecute, și anume: petentul arată că în anul 2010 a început o acțiune în justiție prin care solicita ca minora să fie dată în custodia acestuia și, de la acea dată și până în prezent, este supus unor presiuni incredibile din partea autorităților (poliție, parchet, justiție, B.N.R. și serviciile de informații); consideră că motivul acestor presiuni constă în faptul că a depus plângeri în justiție. Colegiul director reține și mențiunea petentului în legătură cu nesoluționarea cererilor acestuia, cereri/plângeri adresate către diverse instituții ale statului cu privire la faptul că este tratat diferit pe motiv că este evreu.

5.5. Astfel, reținem că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi**” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

5.6. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.7. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența altor instituții ale statului, de vreme ce sunt puse în discuție acțiuni/abuzuri și modalități de soluționare ale sesizărilor adresate către alte autorități ale statului, pe care petenții le reclamă.

5.8. Deducem astfel că, raportat la primul capăt de cerere, precum a fost prezentat prin petiția introductivă de procedură, ne aflăm în situația în care petenții nu sesizează o situație ce reiese din formularea normelor legale, respectiv aceștia se plâng cu privire la abuzurile și presiunile din partea autorităților statului asupra acestora.

5.9. Față de aceste aspecte, Colegiul director al CNCD urmează a **admite excepția de necompetența materială a CNCD, conform art.28 din procedura** internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în esență, instanța de judecată și autoritățile competente putând, conform legii, să constate abuzurile la care petenții au fost supuși din partea instituțiilor reclamate de aceștia și modul în care cererile lor au fost soluționate de către aceste instituții.

5.10. Luând act de al doilea capăt de cerere, precum și de susținerile părților în cauză, Colegiul urmează a analiza **excepția tardivității** introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

5.11. Colegiul reține că, în cuprinsul celui de al doilea capăt de cerere, petenții susțin că **în data de 12.03.2013** le-au fost adresate injurii de către un cetățean, în prezența unui agent de poliție și menționează faptul că agentul de poliție nu a avut nicio reacție la această întâmplare și a refuzat să dea curs cererii acestora de a-l identifica pe respectivul cetățean.

5.12. În raport cu observațiile de fapt în cuprinsul primului capăt de cerere, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

5.13. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.14. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 19806 din data de 05.12.2014, Colegiul director constata că acest capăt de cerere, sub aspectul respectivelor susțineri este tardivă. Acest aspect rezultă din însăși raportarea petenților la momentul descrierii faptei din anul 2013, faptă petrecută cu ocazia incendierii imobilului (**Proces verbal nr. 20 din data de 12.01.2013**).

5.15. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director urmează a **admite excepția de tardivitate** a introducerii celui de-al doilea capăt de cerere în raport cu faptele care fac obiectul plângerii, excepție invocată din oficiu.

5.16. Luând act de al treilea capăt de cerere, în ceea ce privește comentariile oamenilor postate pe paginile petenților de facebook; incendierea locuinței acestora de două ori; publicarea datelor cu caracter personal (în cazul domnului) pe portalul instanțelor de judecată; condamnarea acestuia într-un proces penal deschis de B.N.R., Colegiul director urmează a se pronunța.

5.17. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției

este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.18. În analiza incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.19. Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.20. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în art. 11 alin.1 dispune: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura....”

5.21. Colegiul director reține că se face referire la comentariile oamenilor postate pe paginile petenților de facebook, la incendierea locuinței acestora de două ori, la publicarea datelor cu caracter personal (în cazul domnului) pe portalul instanțelor de judecată și la condamnarea acestuia într-un proces penal deschis de B.N.R.,

5.22. În raport cu aceste aspecte procedurale și modul în care este formulat capătul de cerere analizat, Colegiul observă că acest capăt de cerere al petiției este echivoc, de vreme ce nu se precizează expres faptele de discriminare săvârșite și nu indică date de indentificare ale persoanelor care au săvârșit fapte de discriminare.

5.23. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul National pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării. În lipsa individualizării faptei atât sub aspectul momentului cât și a persoanei care a săvârșit-o, nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

5.24. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe pe baza unuia dintre criteriile interzise. Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care petentul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină reclamaților, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamații menționați ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul dintre motivele interzise.

Având în vedere faptul că petenții nu au indicat în mod clar părțile reclamate, principiul inversării sarcinii probei, în sensul clarificării potențialelor fapte de discriminare nu s-a putut realiza în condițiile art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.25. În considerarea acestor aspecte, Colegiul reține că obiectul sesizării petenților, raportat la cel de-al treilea capăt de cerere, este echivoc prin prisma O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește primul capăt de cerere referitor la abuzurile exercitate asupra petenților de către autoritățile statului (poliție, parchet, B.N.R., serviciile de informații, etc.), Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;

2. În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere referitor la descrierea faptelor petrecute în data de 12.01.2013, Colegiul director admite excepția tardivității introducerii petiției;

3. În ceea ce privește cel de-al treilea capăt de cerere referitor la comentariile oamenilor postate pe paginile acestora de facebook; incendierea locuinței acestora de două ori; publicarea datelor cu caracter personal (în cazul domnului.....) pe portalul instanțelor de judecată; condamnarea acestuia într-un proces penal deschis de B.N.R., Colegiul director decide că obiectul petiției este de natură echivocă, neputând fi reținut în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată;

4. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Motivat/redactat: Gh.L./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP