



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 49**  
**Din 20.01.2016**

**Nr. dosar:** 324/2015

**Nr. petiție:** 3530/21.05.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:** Liceul „Vasile Conta”

**Obiect:** repartizarea discriminatorie a orelor la clasele de gimnaziu.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. ...., domiciliată în ...

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1. Liceul „Vasile Conta”, cu sediul în Târgu Neamț, str. Radu Teoharie nr.3, Județul Neamț, reprezentat legal de către director .....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta, profesor de matematică, reclamă modalitatea de repartizare a orelor la liceul la care predă. Apreciază că este în mod sistematic exclusă de la repartizarea orelor de gimnaziu, fiind nevoită să accepte ore la clasele mai mari, de liceu. Arată faptul că sunt preferate de către conducere, la solicitarea părinților, alte colege.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 3530/16.06.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4170/16.06.2015 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 30.06.2015

3.3. Părțile nu s-au prezentat.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 4506/30.06.2015, punct de vedere comunicat petentei, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Petenta formulează concluzii scrise înregistrate sub nr. 7593/02.12.2015

### 3.6. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4. Susținerile petentului**

4.1.1. Petenta arată faptul că este cadru didactic, fiind profesor de matematică, cu o vechime de 28 ani în învățământ.

4.1.2. Petenta arată faptul că în școala în care lucrează, distribuirea orelor de matematică și a celor de dirigenție se face preferențial, nefiind aduse la cunoștința profesorilor criteriile de repartizare a acestor ore.

4.1.3. Petenta arată faptul că are o singură clasă a VIII-a fiindu-i repartizate clase de liceu. Motivul invocat este acela că nu o doresc părinții ca profesoară la clasele de gimnaziu.

4.1.4. Petenta mai arată că a avut o carieră de excepție. Petenta arată faptul că sunt preferate cadrele didactice mai tinere, cadrele didactice cu experiență fiind discreditate pentru că nu se adaptează.

4.1.5. Asupra modului în care se repartizează orele la unitatea școlară la care lucrează a sesizat Ministerul Învățământului pentru a aduce la cunoștință abuzurile.

4.1.6. Petenta arată faptul că s-a ajuns în această situație pentru că nu a dorit să se implice în situații care i se păreau degradante pentru un profesor.

4.1.7. Petenta arată faptul că reputația sa profesională este pusă la îndoială fiind acuzată că nu a avut rezultate bune, că are o pregătire defectuoasă ori că sună părinții pentru a face ore cu copiii. Toate aceste afirmații nu au nicio bază reală și nu există nicio dovadă în acest sens.

4.1.8. Cu toate că este un profesor experimentat, cu ani de vechime în învățământ, a fost trimisă să predea la clasa a IV-a. Petenta a refuzat în consiliul profesoral arătând faptul că programa pentru clasa a IV-a este diferită. Atunci i s-a comunicat faptul că refuzul de a preda la clasa a IV-a echivalează și cu refuzul de a preda elevilor de clasa a V-a.

4.1.9. Petenta revine cu precizări la data de 02.12.2015, specificând că a fost chemată în biroul directorului care i-a comunicat faptul că a primit cereri de schimbare a profesorului de la clasă. Totul a pornit de la un extemporal din lecția de zi, cu noțiuni despre Bacalaureat, petentei reproșându-i-se că subiectele nu au fost adecvate, fiind vorba de copii de clasa a X-a.

4.1.10. Petenta arată faptul că nu mai are nicio clasă de școală generală și nicio clasă de dirigenție.

##### **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că predarea disciplinei matematică, în anul școlar 2014-2015, s-a realizat cu ajutorul a cinci cadre didactice.

4.2.2. Unul dintre cele cinci cadre didactice are absolvit studii care nu o califică pentru a preda la ciclul liceal, un al cadru didactic a fost încadrat după începerea anului școlar fiind suplinitor. Astfel, le-au fost repartizate ore la gimnaziu – în primul caz, iar în cel de-al doilea la ciclul liceal.

4.2.3. În cazul celor trei cadre didactice, printre care și petenta, la repartizarea orelor a fost avut în vedere principiul continuității, în condițiile în care nu există norme legale care să prevadă obligativitatea asigurării unei proporționalități între orele alocate ciclului gimnazial și cele alocate ciclului liceal, în cadrul aceiași unități de învățământ.

4.2.4. Deși catedra petentei la ciclul gimnazial cuprindea două clase, a VI-a și a VII-a, la care ar fi fost normal să își continue activitatea, în pragul anului școlar 2014-2015 aceasta a renunțat din proprie inițiativă la preluarea clasei a VII, întemeindu-și decizia pe considerente personale (o antipatie față de directorul unității de învățământ).

4.2.5. În această situație petenta a preluat o clasă a VIII-a și alte două clase din ciclul gimnazial.

4.2.6. Prin adresa nr. 100/22.02.2014 a Inspectoratului Școlar Județean, s-a concluzionat că petenta „are probleme de comunicare cu conducerea școlii și cu părinții copiilor”, situație generată de modul său dificil de relaționare cu ceilalți, fără nicio legătură cu competențele sau performanțele sale profesionale.

4.2.7. Nu a existat nicio intenție de defavorizare a petentei în raport de celelalte cadre didactice, fiindu-i respectate drepturile conferite de legislația muncii și de normativele educaționale în vigoare.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenta sesizează cu privire la modul în care sunt repartizate orele în cadrul catedrei de matematică (unitatea de învățământ având clase de școală primară, gimnazială și liceu).

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează faptul că a fost discriminată pe criteriul de vârstă.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.8. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (criteriul vârstei) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul în care sunt repartizate clasele în cadrul unității de învățământ.

5.9. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat, în speță vârsta petentei și faptele sesizate, respectiv modul de repartizare a claselor.

2. o copie a hotărârii se va transmite părților;

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 22.01.2016

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP