



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 48
Din 20.01.2016

Nr. dosar: 585/2015

Nr. petiție: 6387/05.10.2015

Petent:

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Suceava

Obiect: emiterea a două decizii, una privind încetarea plății pentru limită de vârstă și una pentru recuperarea sumelor încasate cu titlu de prestații sociale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1.

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Casa Județeană de Pensii Suceava, cu sediul în Suceava, str. Ilie Ilașcu, FN, Județul Suceava, prin reprezentant legal....., director executiv

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează C.N.C.D. cu privire la discriminarea la care a fost supusă de către Casa Județeană de Pensii Suceava. Petenta este încadrată în grad de handicap grav permanent (nevăzător). Începând cu anul 2008, petenta a beneficiat de acordarea pensiei pentru pierderea capacității de muncă – invaliditate gradul I. Cu toate acestea în lunile iunie-iulie au fost emise de către Casa de Pensii două decizii (decizia nr. 186972/30.06.2015 privind încetarea plății pensiei pentru limită de vârstă și Decizia nr. 15435/03.07.2015 privind recuperarea sumelor încasate cu titlul de prestații sociale)

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 6387/13.10.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6629/13.10.2015 a fost citată partea reclamată, fiind invocată din oficiu excepția de neкомпetență a Consiliului, stabilindu-se termen pentru data de 27.10.2015.

3.3. Părțile nu s-au prezentat.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 6862/26.10.2015, punct de vedere comunicat petentei, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Petenta formulează concluzii scrise înregistrate sub nr. 7475/24.11.2015

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1.1. Petenta arată faptul că este încadrată în gradul de handicap grav, nevăzător, cu valabilitate permanentă, conform certificatului nr. 5989/10.07.2008, eliberat de Comisia de Expertiză medicală a Persoanelor Adulte cu Handicap, handicap atestat și de către Comisia de evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Suceava.

4.1.2. Începând cu anul 1998 petenta a beneficiat de acordarea pensiei pentru pierderea capacității de muncă.

4.1.3. În lunile iunie-iulie 2015 au fost emise de către Casa de Pensii două decizii (decizia nr. 186972/30.06.2015 privind încetarea plății pensiei pentru limită de vârstă și Decizia nr. 15435/03.07.2015 privind recuperarea sumelor încasate cu titlul de prestații sociale).

4.1.4. Petenta apreciază că a fost nevalorificat certificatul cu nr. 5989/10.07.2008, după o perioadă de 7 ani, pentru aceeași situație medicală

4.1.5. A fost ignorat faptul că, la calculul pensiei, a fost avut în vedere stagiul de cotizare de 1 an, 6 luni și 18 zile în grupa II și 17 ani, 10 luni și 27 zile în condiții normale precum și un stagiul suplimentar de 9 ani și 15 luni. Stagiul de cotizare asimilat de 12 ani, 3 luni și 0 zile nu afectează cu nimic perioada de dinainte de anul 1978, ci doar perioada în care afecțiunea de care suferă petenta s-a agravat.

4.1.6. Sistarea pensiei și imputarea sumei de 81.005 lei, apreciată ca fiind pensie necuvenită, s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, având în vedere că petenta nu a avut niciun fel de culpă și nu a folosit documente eliberate cu nerespectarea legii ori date neconforme cu realitatea.

4.1.7. Decizia nr. 15435/03.07.2015 privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații sociale, a fost emisă fără numirea unei Comisii cu competențe în verificarea elementelor considerate nelegale.

4.1.8. Argumentul folosit în scopul revizuirii deciziei de pensie, și anume că petenta ar fi desfășurat activitate ca presator, strungar, transportor, sortator în perioada 1978-1998 este netemeinic, având în vedere că este confirmată posibilitatea încadrării nevăzătorilor în aceste meserii chiar de către unitățile de învățământ

4.1.9. Petenta arată faptul că suferă de retinopatie pigmentară stadiul avansat, atrofiecvasitotală nerv optic și glaucom secundar.

4.1.10. Cu privire la punctul de vedere formulat de către partea reclamată, arată faptul că este adevărat că există un proces pe rolului Tribunalului Suceava având drept obiect anularea deciziilor abuzive ale reclamatei. Mai arată petenta că se consideră discriminată prin acele decizii comparându-se cu alte persoane care primesc atât pensia de handicap cât și pentru limită de vârstă. Petentei i se solicită restituirea sumelor primite și este executată silit.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că între aceasta și petentă există un proces, aflat pe rolul Tribunalului Suceava, litigiu în care petenta a formulat aceleași obiecții ca și în petiția adresată C.N.C.D.

4.2.2. Se mai arată faptul că, raportat la situația prezentată de către petentă, nu există nicio măsură discriminatorie aplicată petentei.

4.2.3. Pentru aceste motive solicită admiterea excepției de necompetență, cele sesizate de către petentă urmând a fi soluționate definitiv de către instanța de judecată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la emiterea celor două decizii, cea privind încetarea plății pensiei pentru limită de vârstă și decizia privind recuperarea sumelor încasate cu titlul de prestații sociale, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Colegiul director reține și faptul că există un dosar aflat pe rolul Tribunalului Suceava, în contradictoriu cu partea reclamată, privind contestația la executate.

5.5. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Colegiul director reține și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la **modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.**

5.7. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de **necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Data redactării 21.01.2016

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP