



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 47
din 20.01.2016

Dosar nr.: 434/2015

Petiția nr.: 4815/13.07.2015

Petenți:

Reclamat:

Obiect: Modul de interpretare a Legii nr. 290/2003, reanalizarea dosarului de către A.N.R.P și obligarea Prefecturii Suceava să emită un răspuns pentru fiecare dintre petenți.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții sesizează C.N.C.D. solicitând:

- analizarea Legilor nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947 precum și a art. 7 (apreciat ca fiind discriminatoriu) din legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 290/2003.
- Solicită ca A.N.R.P. să revină asupra dosarului care a stat la baza ordinului nr. 1280/2007 emis având la bază un dosar incomplet și repunerea în drepturi
- Emiterea unui răspuns de către Prefectura Suceava pe numele fiecăruia dintre petenții din cererea nr. 9534/2004.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 4815/13.08.2015 s-a procedat la citarea petenților, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

- 3.2. S-a stabilit termen de audieri la data de 09.08.2015, la termen lipsind părțile.
- 3.3. Petenții au formulat concluzii scrise.
- 3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petenții solicită ca Parlamentul care a adoptat Legea nr. 290/2003 și ulterior Legea nr. 171/2006 să răspundă pentru articolul 7, articol discriminatoriu în privința cetățenilor cărora li s-au soluționat dosarele înainte de decizia A.N.R.P..

4.1.2. Solicită ca A.N.R.P. să revină asupra dosarului care a stat la baza ordinului nr. 1280/2007 emis pe un dosar incomplet, repunerea în drepturi a petenților precum și acordarea de despăgubiri conform prevederilor Legii nr. 290/2003 cu modificările și completările ulterioare.

4.1.3. Mai solicită ca Instituția Prefectului Județului Suceava să emită câte un răspuns pe numele tuturor petenților din cererea nr. 9534/2004, pentru că și aceștia aveau dreptul să primească un răspuns și nu trebuia să existe o marginalizare a acestora.

4.1.4. În fapt, unul dintre petenți a formulat și depus la Prefectura Suceava o cerere în anul 2003, prin care a solicitat despăgubiri după autorii lui.

4.1.5. În anul 2004 petentul, alături de frații lui, a mai depus o cerere manifestându-și dorința de a primi aceste despăgubiri. Nu a fost desemnat niciun mandatar iar cererea a fost semnată de către fiecare solicitant.

4.1.6. Cu toate acestea, Prefectura nu a emis câte o hotărâre pe numele fiecăruia dintre solicitanți, fiind emisă hotărâre numai pentru unul dintre solicitanți, hotărârea purtând nr. 185/17.03.2006.

4.1.7. Ulterior, petentul pe numele căruia s-a emis hotărârea a formulat cerere la ANRP. Prin adresa nr. 160/29.01.2007 acesta este chemat în toiu iernii la București. Datorită unor împrejurări independente de voința sa, petentul nu s-a putut prezenta la București, iar ANRP a validat hotărârea Prefecturii Suceava motivul fiind lipsa documentelor doveditoare. Din anul 2009 petenții au început să primească documentele doveditoare, de la Arhivele de stat din Cernăuți.

4.1.8. Nici instanța și nici ANRP nu au aprobat revizuirea și repunerea în termen, fapt ce a dus la dezmoștenirea petenților, deși au prezentat toate documentele cerute de lege dar începând cu anul 2009 când li s-au pus la dispoziție.

4.1.9. Pentru faptul că nu au putut depune documentația necesară în termenul prevăzut de legea nr. 290/2003 petenții arată faptul că au pierdut tot. Însă termenul din lege era un termen de recomandare.

4.1.10. Petenții arată faptul că cererea formulată a fost de o complexitate sporită însă ceea ce doresc este să obțină despăgubiri după proprietățile deținute de autorii lor, S. I. și I., și M. M. și V., întrucât doar aceste capete de cerere pot fi justificate cu documente.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la refuzul de a acorda despăgubirile cuvenite, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Colegiul constată că petenții invocă vătămarea drepturilor ce i se cuvin prin soluționarea nefavorabilă a cererilor sale adresate autorităților, în speță Prefectura Suceava și ANRP.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești.

5.6. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red/mot: TB/RB

20.01.2015

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP