



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA nr. 46**  
**Din 20.01.2016**

**Nr. dosar:** 346/2015

**Nr. petiție:** 3835/04.06.2015

**Petent:**.....

**Reclamat:** Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc

**Obiect:** existența unor diferențe salariale între petent și colegii săi

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1....., domiciliat în .....

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1. Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc, cu sediul în Calea Victoriei, nr. 9, Sector 3, București, reprezentat prin Președinte, .....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la situația sa precum și a diferențelor salariale dintre petent și colegii săi. Petentul a fost transferat la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc prin decizia nr. 734/19.07.2013. Anterior petentul lucrase în cadrul Gărzii Financiare. Ulterior transferului a aflat că alți colegi, veniți tot prin transfer, din cadrul Ministerului Finanțelor Publice sau A.N.A.F. și care au același grad profesional, aceeași vechime în muncă, sunt plătiți cu un salariu net superior salariului petentului.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 3835/24.06.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4389/24.06.2015 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 09.07.2015

3.3. S-a prezentat partea reclamată prin consilier juridic.....

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 4722/09.07.2015, punct de vedere comunicat petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Petentul formulează concluzii scrise înregistrate sub nr. 5056/23.07.2015

3.6. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul arată faptul că a fost transferat din cadrul Gărzii Financiare în cadrul instituției în care lucrează în prezent, parte reclamată în prezenta cauză, prin decizia nr. 734/19.07.2013. Petentul activează la Serviciul Teritorial Sud-Est Constanța, desfășurându-și activitatea la sediul secundar din Galați.

4.1.2. În cuprinsul deciziei de transfer au fost menționate gradul profesional, gradația și clasa de salarizare, acestea fiind cele deținute anterior. Petentul arată faptul că nici prin respectivul act administrativ și nici printr-un alt act administrativ nu i s-a detaliat și explicat modul de salarizare.

4.1.3. Având în vedere dispozițiile art. 11, alin. 7 din OUG 20/2013 care prevede că „drepturile salariale ale personalului Oficiului se stabilesc prin asimilare, în mod corespunzător, cu cele ale personalului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, petentul consideră că a fost îndreptățit să considere că nivelul de salarizare este cel al acestei categorii de personal.

4.1.4. Ulterior, petentul a aflat faptul că inspectori din cadrul Direcției Generale de Supraveghere și Control care au venit tot prin transfer, din cadrul Ministerului Finanțelor Publice sau ANAF (Garda Financiară) și care au același grad profesional cu petentul, aceeași vechime în muncă, sau în unele cazuri chiar mai mică, petentul având peste 28 de ani de vechime, sunt plătiți cu un salariu lunar net superior salariului petentului (în unele cazuri diferențele fiind și de 500 lei).

4.1.5. Petentul apreciază ca această situație este inechitabilă și contravine Regulamentului de Ordine Interioară a instituției, Codului Muncii precum și a art. 3, lit. c din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice.

4.1.6. Prin concluziile scrise formulate, petentul arată faptul că, prin punctul de vedere formulat, partea reclamată se consideră absolvită de orice vină. Neavând calitatea de ordonator principal de credite, partea reclamată a solicitat avize de la diferite instituții în vederea înlăturării stării de discriminare salarială, adresele de răspuns nefiind utile soluționării stării de fapt.

4.1.7. Petentul apreciază ca partea reclamată ar fi trebuit să informeze Secretariatul General al Guvernului despre această inechitate privind salarizarea personalului din subordine și, implicit, să solicite ca în bugetele de venituri și cheltuieli, la capitolul cheltuieli de personal, să fie alocate sumele necesare înlăturării acestor inechități.

4.1.8. Petentul apreciază că angajatorul ar fi trebuit să respecte dispozițiile art. 11 alin. 7 din OUG nr. 20/2013, care prevede faptul că „drepturile salariale ale personalului Oficiului se stabilesc prin asimilare, în mod corespunzător cu cele ale personalului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice”.

##### **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită admiterea excepției necompetenței materiale, invocată din oficiu.

4.2.2. Partea reclamată arată că, în speța de față, competența în soluționare a încadrării salariale a unui funcționar public, intră în sfera atribuțiilor instanțelor de judecată specializate pentru soluționarea litigiilor privind funcționarii publici. În

susținerea acestei opinii, precizăm că, potrivit Deciziei Curții Supreme de Justiție, secția civilă, nr. 2391/2002, în „Pandectele Române”nr. 3/2001, p. 37-38: „în toate litigiile dintre funcționarii publici și autoritățile sau instituțiile publice la care funcționează sunt competente să se pronunțe numai instanțele de contencios administrativ.” Art. 117 din Statutul funcționarilor publici și dispozițiile art. 20 alin. 3 din Statut, art. 126 alin. 6 din Constituția României subliniază faptul că în speța de față competența aparține în mod exclusiv instanțelor de judecată.

4.2.3. Pe fondul aspectelor sesizate partea reclamată precizează faptul că a solicitat Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice comunicarea unui punct de vedere referitor la uniformizarea salariilor la nivelul instituției, în condițiile în care, pentru o funcție de aceeași categorie, clasă și grad profesional, exista 5 tipuri de salarizare. În adresa de răspuns nr. 3558GB/263IG/37519RG/09.01.2014 a Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice a comunicat următoarele: "Potrivit prevederilor art. 25 alin. 2 din O.U.G. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, pentru personalul preluat în cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc: în baza art. 25 alin. 1 din actul normativ susmenționat, drepturile salariale se stabilesc prin asimilare, în mod corespunzător, cu cele ale personalului din cadrul structurilor din care provin. Totodată, potrivit prevederile art. 1 alin. (1) din OUG 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice în anul 2014, cuantumului brut al salariilor de bază de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2013, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Având în vedere aceste prevederi legale, considerăm că în anul 2014 personalul încadrat la această dată în cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, își menține drepturile salariale la același nivel cu cel ce s-a acordat pentru luna decembrie 2013. Față de cele de mai sus, menționăm că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, gestiunea sistemului de salarizare a personalului din instituțiile și autoritățile publice se asigură de fiecare ordonator principal de credite."

4.2.4. Prin adresele înregistrate cu nr. 106745/14.05.2014, 106746/14.05.2014 și respectiv nr. 106747/14.05.2014, Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc a solicitat comunicarea unor puncte de vedere, referitoare la stabilirea salariilor în aceleași condiții de mai sus, Ministerului Muncii, Familiei, Proiecției sociale și persoanelor vârstnice, secretariatului General al Guvernului și Ministerului Finanțelor Publice.

4-2.5. Atât în adresa de răspuns a Ministerului Finanțelor Publice nr. 81.041/23.06.2014, cât și în adresa de răspuns a Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nr.897/CS/03.06.2014, se subliniază că: potrivit prevederilor art. 6 alin (4) din Legea - Cadru nr.284/2010 - "Ordonatorii principali de credite au obligația să stabilească salariile de bază, soldele funcțiilor de bază/salariile funcțiilor de bază, indemnizațiile lunare de încadrare, sporurile, alte drepturi salariale în bani și în natură stabilite potrivit legii, să asigure promovarea personalului în funcții, grade și trepte profesionale și avansarea în gradații, în condițiile legii, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu."

4.2.6. Partea reclamată arată faptul că nu are calitatea de ordonator principal de credite, urmând a proceda la modificarea raportului de serviciu în situația apariției unor reglementări legale unitare în domeniul salarizării, urmând a le aplica tuturor salariaților,

În conformitate cu prevederile legale.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul analizează petiția formulată cu privire la discriminarea petentului prin existența unor diferențe salariale dintre petent și colegii săi.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, **dezbătând excepția de vădită necompetență a C.N.C.D.**, excepție invocată din oficiu, reținând susținerile petentului precum și solicitările acestuia apreciază faptul că singura îndrituită a soluționa cererea petentului ar fi instanța de judecată.

5.4. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

5.5. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D, invocată din oficiu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 22.01.2016

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP