



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 40**  
**din 20.01.2016**

**Dosar nr.:** 167/2015

**Petiția nr.:** 1923/13.03.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:** Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara

**Obiect:** refuzul acordării tratamentului gratuit din partea farmaciilor și a rovinietei gratuit de către DGASPC Hunedoara, deși este persoana cu handicap, refuzul scutirii de la plata impozitului pentru autoturism, deși este persoană cu handicap, respingerea cererilor adresate judecătoriei pentru că a fost în imposibilitatea de a se deplasa, neacordându-i-se reprezentare prin avocat, deși este persoană cu handicap

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** .....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara, loc. Deva, str. Iuliu Maniu nr. 18, jud. Hunedoara

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează refuzul acordării tratamentului gratuit din partea farmaciilor și a rovinietei gratuit de către DGASPC Hunedoara, deși este persoana cu handicap, refuzul scutirii de la plata impozitului pentru autoturism, deși este persoană cu handicap, respingerea cererilor adresate judecătoriei pentru că a fost în imposibilitatea de a se deplasa, neacordându-i-se reprezentare prin avocat, deși este persoană cu handicap.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1923/05.05.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3123/05.05.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.05.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Petenta arată că este persoană încadrată în grad de handicap locomotor accentuat și se consideră discriminată deoarece nu i se acordă de către farmacii tratamentul gratuit conform legii.

4.1.2. Petenta menționează că Primăria Petroșani, prin serviciul de taxe și impozite, nu îi scutește autoturismul de impozit pentru că nu este Hycomat, susținând că nu este adaptat, or legea spune că din cele 3 posibilități: autoturism, motocicletă cu ataș și mototriciculi, fiecare persoană își alege pe cea adaptată handicapului său. Pentru petentă, adaptat este autoturismul, deoarece are piciorul stâng paralizat de la vârsta de 3 ani, dar prin recuperare permanentă are capacitatea restantă de a apăsa un ambreiaj hydraulic cu care este prevăzuit prin construcție autoturismul său. Petenta consideră că autoturismul său este adaptat handicapului și cu ajutorul acestuia poate să fie independentă.

4.1.3. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara nu îi acordă petentei rovinietă, deoarece autoturismul nu are comenzile la mână, ori petenta având piciorul drept sănătos, nu ar avea de ce să transforme comenzile la mână. Petenta a solicitat să i se acorde rovinietă soțului său, dar nici așa nu s-a vrut, motivând că acesta nu este încadrat ca însoțitor. Petenta consideră că handicapul său a fost interpretat greșit ca fiind somatic, nu fizic, deși în cazul său poliomielita lasă sechele fizice, nu somatice.

4.1.4. Deoarece petenta a acționat în justiție toate abuzurile făcute împotriva sa și era în imposibilitatea de a se prezenta din cauza stării de sănătate, nu i s-a acordat reprezentare prin avocat conform legii de către Judecătoria Petroșani, respingându-i și anulându-i cererile.

4.1.5. Petenta mai arată faptul că conduce autoturismul din 1977 și nu a comis nicio infracțiune sau contravenție pe drumurile publice.

4.1.6. Petenta depune documente la dosar.

##### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Partea reclamată invocă excepția văditei necompetențe a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și excepția obiectului vădit nefondat.

4.2.2. Petenta este persoană cu handicap, încadrată în gradul accentuat, permanent, conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 26225/11.10.2005 al Comisiei de expertiză medicală a persoanelor cu handicap pentru adulți Hunedoara.

4.2.3. Aspectele reclamate de petentă au făcut obiectul Dosarelor nr. 853/278/2014 al Judecătoriei Petroșani, 4528/278/2014 al Judecătoriei Petroșani și Tribunalului Hunedoara.

4.2.4. În fapt, petenta reclamă că este discriminată de partea reclamată prin faptul că aceasta nu-i acordă rovinietă, deși potrivit art. 15 din H.G. nr. 268/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A. eliberează

rovinietele, în condițiile în care solicitantul depune la primăria din localitatea de domiciliu ori la DGASPC o cerere însoțită de documentul care atestă încadrarea în grad de handicap, actul de identitate, certificatul de înmatriculare sau cartea de identitate a autovehiculului din care să rezulte că acesta este adaptat handicapului.

4.2.5. În aplicarea dispozițiilor legale amintite, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A. a încheiat cu DGASPC Hunedoara o Convenție privind eliberarea de roviiețe. În Cap. 3 Obligațiile părților pct. 3.1. lit. e și d din Convenție e reglementat modul de transmitere a solicitărilor persoanelor cu handicap.

4.2.6. Petenta nu și-a îndeplinit obligația corelativă de a anexa la cerere documentele prevăzute de lege cu mențiunile specifice, respectiv certificatul de înmatriculare sau cartea de identitate a autovehiculului din care să rezulte că acesta este adaptat handicapului, CNADNR S.A. neputându-i elibera astfel roviieța.

4.2.7. Petenta menționează de altfel că autoturismul său nu este adaptat handicapului și, cu toate acestea, reclamă faptul că a fost discriminată de către DGASPC Hunedoara, deși dispozițiile legale sunt clare.

4.2.8. Partea reclamată solicită să se constate că nu poate fi acuzată de un comportament abuziv și cu atât mai puțin de discriminare sau de vătămare a drepturilor legitime ale petentei.

4.2.9. Partea reclamată depune documente la dosar.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentei i-a fost refuzată acordarea tratamentului gratuit din partea farmaciilor, deși este persoană cu handicap, i-a fost refuzată scutirea de la plata impozitului pentru autoturism deși este persoană cu handicap, i-a fost refuzată acordarea de către DGASPC Hunedoara a roviieței gratuit deși este persoană cu handicap, i-au fost respinse cererile adresate judecătoriei pentru că a fost în imposibilitatea de a se deplasa, neacordându-i-se reprezentare prin avocat, deși este persoană cu handicap.

5.2. **În drept**, partea reclamată a invocat excepția văditei necompetențe a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și excepția obiectului vădit nefondat, excepții asupra cărora Colegiul director urmează să se pronunțe.

5.3. Raportat la excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată în cauză, Colegiul director are în vedere faptul că petiția are la bază ca și criteriu de discriminare situația de dizabilitate a petentei, care intră în aria de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, motiv pentru care Colegiul director se pronunță în sensul respingerii excepției invocate.

5.4. Referitor la excepția lipsei obiectului invocată de partea reclamată, Colegiul director reține că în speță petiția are un obiect determinat reprezentat de refuzul acordării petentei a tratamentului gratuit din partea farmaciilor și a roviieței gratuit de către DGASPC Hunedoara deși este persoană cu handicap, refuzul scutirii petentei de la plata impozitului pentru autoturism, deși este persoană cu handicap, respingerea cererilor adresate judecătoriei pentru că a fost în imposibilitatea de a se deplasa, neacordându-i-se reprezentare prin avocat, deși este persoană cu handicap, motiv pentru care Colegiul director se pronunță în sensul respingerii excepției invocate de partea reclamată.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu

modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească *cumulativ* mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

5.9. În speța de față, petenta sesizează faptul că se consideră discriminată prin refuzul acordării unor drepturi, deși este persoană cu handicap. În ceea ce privește partea reclamată în cauză, petenta sesizează refuzul acordării de către DGASPC Hunedoara a rovinietei gratuit, deși este persoană cu handicap.

5.6. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, **nefiind vorba de situații comparabile** (neputându-se stabili o situație de comparabilitate între persoanele care au prezentat documentele solicitate în mod legal de partea reclamată și petentă care nu a depus respectivele documente), nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată;
2. respingerea excepției lipsei obiectului, invocată de partea reclamată;
3. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. o copie a hotărârii se va trimite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Manole Florin Petre – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP