



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 385
Din 01.06.2016

Nr. dosar: 579/2016

Nr. petiție: 6321/30.09.2016

Petent:

Obiect: atitudine discriminatorie și instigarea copiilor lor împotriva fiului petenților

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1.

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenții, părinți ai copilului....., arată faptul că părțile reclamate, prin acțiunile lor și prin instigarea copiilor și a cadrelor didactice, ar fi solicitat excluderea din clasă a fiului lor pe motivul că nu ar fi frecventat o grădiniță instituționalizată, anterior clasei pregătitoare, acest aspect fiind de natură să îngreuneze pregătirea și educarea celorlalți copii de către educatoarea lor.

2.2. Solicitățile reclamaților de îndepărtare din clasă a minorului, dintr-o instituție de stat, ar fi de natură a-i încălca copilului liberul acces la educație

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa nr. 6321/14.10.2015, instituția de învățământ a fost informată despre obiectul prezentei petiții fiind solicitat sprijinul în vederea citării părților reclamate.

3.3. Prin adresa înregistrată sub nr. 7433/23.11.2015. Școala Gimnazială „Mircea Eliade” arată faptul că părțile reclamate sunt părinți ai elevilor din clasa a II-B iar președintele comitetului de părinți i-a consultat pe aceștia decizând ca citarea să se facă pe adresa școlii urmând ca documentele transmise să fie distribuite părților reclamate.

3.2. Ca urmare, prin adresele înregistrate sub nr. 97/12.01.2016 au fost citați petenții și cele douăzecișitru de părți reclamate fiind stabilit termen pentru data de 09.02.2016.

3.3. La termenul acordat au lipsit părțile.

3.4. Prin adresa nr. 632/08.02.2016 a fost înregistrat punctul de vedere formulat de către cel de-al douăzecișidoilea reclamat iar prin adresa nr. 670/08.02.2016 a formulat un punct de vedere și cel de-al douăzecișitreilea reclamat, puncte de vedere comunicate petenților.

3.5. Petenții au solicitat acordarea unui nou termen motivat de faptul că ar fi o eroare de procedură cu trei dintre reclamați (un reclamat și-a mutat copilul la altă școală, prin petiția inițială numele unui reclamat a fost menționat în mod eronat și în numele unuia dintre reclamați a semnat soțul). Pentru aceste considerente li s-a pus în vedere petenților să depună toate adresele de domiciliu ale părților reclamate.

3.6. Prin adresa nr. 2445/18.04.2016 primele 21 părți reclamate își exprimă punctul de vedere punct de vedere comunicat petenților prin adresa nr. 2804/03.05.2016.

3.7. Prin adresa nr. 3215 formulează concluzii scrise părțile reclamate iar prin adresa nr. 3342/26.05.2016 petenții formulează precizări.

3.8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții arată faptul că sunt părinții unui minor discriminat de către colegii de clasă și părinții acestora, părți reclamate în prezentul dosar, pentru considerente pe care nu le cunosc.

4.1.2. Mai arată faptul că părțile reclamate au întreprins demersuri pentru a fi îndepărtat din clasă prin instigare a copiilor lor și a cadrelor didactice. Motivul invocat de aceștia ar fi acela că minorul nu ar fi frecventat o grădiniță instituționalizată anterior înscrierii în clasa pregătitoare aspect care ar genera dificultatea pregătirii și educării copilului de către cadrele didactice.

4.1.3. Se mai arată că părțile reclamate beneficiază de concursul instituției de învățământ și al învățătoarei, încercând să determine mutarea copilului într-o altă clasă și eventual într-o altă școală.

4.1.4. De asemenea, părțile reclamate își instigă copiii, colegi cu fiul petenților, să exercite violențe fizice și psihice împotriva acestuia acțiuni privite cu pasivitate de către cadrul didactic.

4.1.5. Petenții arată faptul că au fost abordați pe holurile școlii sau în curtea acesteia de către părțile reclamate fiindu-le solicitat să mute copilul din clasă, aspecte cunoscute de către conducerea școlii.

4.1.6. Prin punctul de vedere formulat la data de 03.02.2016 petenții arată faptul că nu ar fi îndeplinită procedura de citare cu 3 dintre reclamați. Unul dintre aceștia și-a mutat copilul la o altă școală, din eroare numele unuia dintre reclamați a fost comunicat cu o eroare privind numele de familie iar pentru unul dintre reclamați a semnat celălalt soț, soții nemaiconviețuind împreună.

4.1.7. Petenții solicită acordarea unui nou termen pentru motivele arătate anterior. De asemenea mai arată faptul că există suspiciunea unui fals cu privire la semnăturile părților reclamate, acestea aflându-se pe verso-ul documentului, semnăturile apărând copiate.

4.1.8. Prin concluziile formulate arată faptul că neexprimarea vreunui punct de vedere de către 21 părți reclamate echivalează cu recunoașterea tacită a celor reclamate. Se mai arată faptul că partea reclamată, ..., face referiri clare cu privire la excluderea copilului solicitând ca instituția de învățământ să îi indice modalitatea de convocare a unei ședințe cu părinții pentru ca aceștia să își exprime punctul de vedere

cu privire la excluderea copilului criteriul putând fi orice alt criteriu. De asemenea, punctul de vedere formulat de către reclamata ...reprezintă o minimă apărare prin solicitarea adresată școlii arătând că fiul petenților nu are ce căuta într-o instituție școlară.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată ...

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată faptul că aspectele relatate de către petenți nu se încadrează în prevederile art. 2, alin. 1 din Og 137/2000 și nu au avut scopul sugerat de către petenți.

4.2.2. În plus petenții nu invocă nici un criteriu de discriminare nefiind întrunite elementele unei fapte de discriminare.

4.2.3. De altfel în cauză nu a fost adoptată nicio măsură care să conțină vreun element discriminatoriu faptele neexistând.

4.2.4. Partea reclamată mai arată faptul că cererea adresată conducerii școlii nu conține elemente de instigare la discriminare întrucât nu a solicitat excluderea fiului petenților din clasa respectivă ci a adus la cunoștința conducerii o situație de fapt, de natură a perturba procesul de învățământ și care ar fi putut degenera, minorul, prin comportamentul său și limbajul irevențios la adresa colegilor săi și al învățătoarei, tulburând buna desfășurare a orelor de curs.

4.2.5. Faptul că a sesizat conducerii instituției de învățământ o stare de fapt, de natură a perturba procesul de educație, nu reprezintă discriminare. Reclamata mai arată faptul că nu a instigat iar cererea adresată școlii semnală doar un comportament neadecvat statutului de elev, instituția căreia i s-a adresat partea reclamată fiind singura în măsură să verifice și să aprecieze veridicitatea celor semnalate. Partea reclamată arată faptul că nu a solicitat excluderea copilului din clasă. Mai arată faptul că nu a discutat cu petenții nici pe holuri și nici în curtea școlii; doar a adus la cunoștința învățătoarei cele relatate de către fiul său referitoare la comportamentul copilului petenților.

4.2.6. În încheiere arată că nu a știut faptul că fiul petenților nu a frecventat o grădiniță instituționalizată și nici nu cunoaște să existe vreun conflict între petenți și conducerea școlii.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

4.3.1. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată. Petenții au arătat faptul că sesizările părților reclamate încalcă dreptul copilului la educație. Faptele și împrejurările relatate de către petenți nu se încadrează în prevederile OG 137/2000 și nici nu au avut scopul și finalitatea pe care petenții încearcă să le sugereze.

4.3.2. Cererile adresate de către reclamați conducerii școlii nu conțin elemente de instigare la discriminare fiind simple solicitări adresate conducerii școlii pentru a se asigura protecția celorlalți minori, elevi în aceeași clasă cu fiul petenților.

4.3.3. În cererile adresate conducerii școlii s-au identificat aspecte legate de comportamentul neadecvat cu statutul de elev. În speță, nu a fost adoptată nicio măsură care să conțină un tratament discriminatoriu. De altfel nu este indicat nici un criteriu de discriminare, reclamații solicitând să se ia măsuri pe motive de disciplină.

Punctul de vedere formulat de către reclamații

4.4.1. Prin punctul de vedere formulat reclamații arată faptul că petiția nu îndeplinește condițiile prevăzute de normele speciale în materie astfel nu este indicată data presupuselor fapte iar pe de altă parte nu este indicat vreunul din cazurile de

discriminare în sensul definiției date de textul de lege, plângerea petenților fiind doar o înșiruire de nemulțumiri de ordin general a acestora. Menționarea temeiului de drept este esențială pentru exercitarea dreptului la apărare, neindicarea temeiului de drept constituind tot un motiv de inadmisibilitate a plângerii.

4.4.2. În măsura în care s-ar constata că plângerea îndeplinește toate condițiile de formă se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

4.4.3. Aspectele învederate în plângerea formulată reprezintă susțineri nefondate și nesuținute cu probe. Se arată faptul că reclamații nu și-au instigat copiii împotriva fiului petenților ci s-a discutat despre un climat de colegialitate și prietenie.

4.4.4. În repetatele ședințe organizate la nivelul clasei, tema principală a fost reprezentată de nemulțumirile petenților față de colegi, părinții acestora și învățătoarea clasei, nefiind dezbătute aspecte legate de necesitățile educaționale ale copiilor.

4.4.5. Sesizările făcute au fost o urmare a nemulțumirilor acumulate în timp cu privire la comportamentul petenților. Din relatările copiilor a rezultat faptul că fiul petenților a avut un comportament agresiv, atât verbal cât și fizic, în cele din urmă copiii ajungând să se ferească pentru a evita astfel de situații. Ca părinți ai copiilor niciodată nu au abordat minorul în rezolvarea vreunui conflict creat între el și ceilalți colegi.

4.4.6. Pe parcursul celor 3 ani de școală învățătoarea a purtat nenumărate discuții cu petenții urmărind integrarea acestuia în colectiv și în nici o ocazie nu i s-a încălcat copilului dreptul la educație nefiind discriminat în nici un fel.

4.4.7. Părinții au luat la cunoștință de plângerea petenților la o ședință cu părinții fiind singura modalitate de a comunica majorității părinților despre existența unei petiții.

4.4.8. Părinții nu doresc să aibă de a face cu astfel de manifestări inițiate de către petenți ci doresc să se înțeleagă că prioritatea o constituie dezvoltarea armonioasă a copiilor.

4.4.9. Nu și-au explicat de ce copilul are momente de agresivitate, poate normale la această vârstă, apreciind că reprezintă atribuțiile școlii și ale cadrelor didactice.

4.4.10. Numeroasele plângeri ale petenților, formulate într-un timp scurt, adresate către director, director adjunct, inspectorat și a faptului că învățătoarea copiilor era chemată să dea explicații, a dus la perturbarea procesului de educare al copiilor au făcut ca părinții să ia atitudine cu rugămintea către conducerea școlii să înceteze o situație de neacceptat, de natură a afecta deopotrivă copii, părinți și cadrul didactic.

4.4.10. Părțile reclamate arată faptul că nu s-a pus problema ca minorul să fie transferat la o altă clasă ci și-au dorit ca toți să beneficieze de ceea ce a oferit și poate oferi școala respectivă și învățătoarea copiilor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține susținerile petenților potrivit cărora părțile reclamate ar fi avut o atitudine nepotrivită față de fiul lor, prin măsurile întreprinse, prin depunerea de petiții de către toți părinții colegilor minorului.

5.2.1. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petenții apreciază faptul că tratamentul diferențiat invocat ar avea la bază faptul că minorul nu a frecventat o grădiniță instituționalizată anterior clasei pregătitoare, acest lucru fiind de natură a genera dificultăți în educarea celorlalți copii de către învățătoarea clasei.

5.2.5. Din probatoriul depus nu poate reieși faptul că ne-am afla într-o situație comparabilă, prin petițiile formulate de către părțile reclamate solicitându-se să se întreprindă toate măsurile pentru desfășurarea într-un climat adecvat a orelor de clasă.

5.2.6. Pe de altă parte nu se poate reține nicio legătură de cauzalitate între criteriul invocat și presupusul tratament discriminatoriu.

5.2.7. O altă cerință este aceea că tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege. Petenții nu au făcut dovada faptului că tratamentul apreciat ca discriminatoriu ar fi avut ca scop îngrădirea vreunui drept al copilului. Pe de altă parte nu poate fi reținută nici condiția cauză – efect, simplele petiții formulate de către părțile reclamate neavând niciun efect și neconducând la încălcarea vreunui drept recunoscut de lege.

5.2.8. Colegiul director recomandă tuturor părților implicate, petenți și reclamați, cu sprijinul cadrelor didactice, să găsească o modalitate de comunicare, un climat de liniște fiind în măsură să sprijine procesul educațional.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

