



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 383
Din 01.06.2016

Nr. dosar: 661/2015

Nr. petiție: 7135/09.11.2016

Petent: S.C. Urban S.A.

Reclamat:

Obiect: injurii la adresa angajaților petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. S.C. Urban S.A., în insolvență, cu sediul social în București, str. Munților, nr. 2, Sector 6 și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul dezmembrământului, respectiv la sucursala Brașov,

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1..., președinte al Asociației de Proprietari

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, persoană juridică, sesizează C.N.C.D. cu privire la faptele săvârșite de....., președintele unei asociații de proprietari. Acesta adresează societății comerciale petente, societate care are angajați tesa și personal muncitor, majoritatea fiind de etnie romă, diferite injurii cu privire la angajați pe care îi numește indieni, nepalezi.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 7135/20.11.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 7403/20.11.2015 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 08.12.2015

3.3. Părțile au fost absente.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 7697/07.12.2016, respectiv 7709/07.12.2015, puncte de vedere comunicate petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că este o societate comercială în insolvență, solicitând să se constate săvârșirea unor fapte de discriminare a propriilor angajați, de către partea reclamată.

4.1.2. În fapt, petentul, societate comercială, prin contractul încheiat, s-a obligat să asigure asociației de proprietari, al cărui președinte este partea reclamată, precolectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor municipale. Relațiile contractuale cu asociația s-au deteriorat, de la investirea ca președinte de asociație a părții reclamate. Au existat o serie de plângeri formulate de către partea reclamată, plângeri pe care societatea petentă a încercat să le rezolve.

4.1.3. Petentul arată că partea reclamată a avut un comportament neadecvat față de angajații societății adresându-le cuvinte jignitoare, direct, telefonic, prin e-mail, fiind anexate e-mail-uri venite din partea reclamatului.

4.1.4. Societatea petentă lucrează cu personal TESA cât și personal muncitor, în mare majoritate de etnie romă, care prestează servicii de măturat stradal, curățare platforme de precolectare, încărcarea și descărcarea utilajelor de transport.

4.1.5. Încă din anul 2013 afirmă despre casiera societății că vorbește „ca pe maidan (poate așa e obiceiul la Râmnicu Vâlcea)”. Platforma de precolectare este numită „halda voastră”.

4.1.6. Altădată a afirmat despre o angajată de la dispecerat că „a închis telefonul ca o mitocancă”, numind-o „angajată de doi bani”, afirmații făcute prin e-mailul transmis la data de 17.12.2015. Prin intermediul aceluiași e-mail partea reclamată adresează cuvinte jignitoare la adresa angajaților „angajații voștri indieni”. În alt e-mail îi numește pe angajați „nobili voștri angajati nepalezi” iar numele directorului îl asociază cu un produs alimentar numindu-l „directorul vostru J”.

4.1.7. Petentul arată că faptele părții reclamate constituie o discriminare a societății comerciale, prin angajații săi, respectiv a domeniului de activitate, aducând atingere acesteia.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că cererea este nefondată iar afirmațiile sale ar putea fi cel mult considerate jigniri, competența aparținând Judecătorei Brașov.

4.2.2. Din înscrisurile depuse de către petent se poate observa că majoritatea înscrisurilor se referă la datoriile pe care asociația de proprietari le are față de societatea comercială petentă, neavând nicio legătură cu discriminarea. Chiar petentul arată faptul că partea reclamată „a avut un comportament neadecvat, adresându-le cuvinte jignitoare”. Casiera numită „proastă” de către reclamat a avut față de acesta un comportament neadecvat.

4.2.3. Afirmația potrivit căreia platforma de colectare e numită „halda voastră” nu reprezintă discriminare. Cu privire la afirmația „mitocanca care mi-a închis telefonul”, partea reclamată arată faptul că așa s-au petrecut lucrurile, acesta solicitând să i se facă legătura cu directorul societății.

4.2.4. Cu privire la numele directorului, reclamatul arată că nu și-a amintit că se numește.... și l-a numit Jacobs, nume al unuia dintre fondatorii Kraft Jacobs Suchard așadar nu a lezat pe nimeni.

4.2.5. Partea reclamată arată că a fost acuzat că i-a numit în mail pe angajați „nobili somalezi” ori indieni însă aceasta nu poate însemna o discriminare a societății prin angajații săi.

4.2.6. Partea reclamată arată că petiția formulată nu are legătură cu discriminarea. Acesta recunoaște că a folosit un limbaj mai „colorat” acesta venind ca o reacție la modul în care angajații societății comerciale l-au jignit, având un comportament ireverențios.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active a societății petente, invocată din oficiu.

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 5, art. 7 și art. 8 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, : „art. 5: Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și „art. 7: „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”. Potrivit art. 8 „(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.

5.2.2. Potrivit art. 28 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:

(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.

5.2.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, Colegiul director constată că petentul este o societate comercială, și nu a prezentat un mandat de reprezentare din partea angajaților săi, nefiind incidente prevederile art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G.nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a S.C. Urban S.A.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării 08.06.2016

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.