



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 381
din 01.06.2016

Dosar nr.: 288/2016
Petiția nr.: 2425/15.04.2016
Petent:
Reclamat:

Obiect: atitudine de hărțuire și discriminare la adresa petentei la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează atitudinea de hărțuire și discriminare la adresa sa la locul de muncă din partea părți reclamate. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de acest tratament.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.05.2016, prin adresa nr. 2425/25.04.2016 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 2641/25.04.2016

fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere. Partea reclamată a transmis adresa nr. 3020/12.05.2016 prin care solicită acordarea unui nou termen. Petenta a transmis adresa nr. 3048/16.05.2016 prin care își retrace plângerea.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este angajată în funcția de referent, în cadrul instituției Avocatul Poporului din 18 ianuarie 2006, conform contractului de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată cu nr. 162/18.01.2006. Cei 10 de ani acumulați în instituția Avocatul Poporului au ajutat constructiv în pregătirea sa profesională, prin faptul că a îndeplinit și alte atribuții ce nu erau specificate în Fișa postului, de exemplu: activitate de secretariat pentru cei patru adjuncți; organizarea și evidența corespondenței dintre Avocatul Poporului și Curtea Constituțională și altele.

4.1.2. În anul 2011, în cadrul Domeniului drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale activau două persoane, motiv pentru care adjunctul Avocatului Poporului în persona părții reclamate a solicitat Avocatului Poporului angajarea de personal, motivând volumul mare de muncă. Dat fiind faptul că nu se puteau face angajări în perioada respectivă, Avocatul Poporului a dispus mutarea la acest domeniu a trei persoane printre care și petenta.

4.1.3. Începând cu data de 17 octombrie 2011 până în prezent a activat la Domeniul drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale, însă colaborarea nu a decurs chiar la nivelul așteptărilor sale, adică modalitatea desfășurării relației dintre angajat și coordonator echipă să fie strict profesională. Sistematic au fost presiuni morale asupra sa, prin acțiuni repetate ale coordonatorului domeniului în persoana părții reclamate. Din octombrie 2011 până în decembrie 2013 a îndeplinit atribuții specifice studiilor superioare (juridice), deși funcția și salariul erau de referent cu studii medii, fiind o situație nedreaptă și nelegală. În anul 2013, a adus spre știință conducătorului instituției Avocatul Poporului Fișa postului nr. 162/17.10.2011, iar acesta a dat dovadă de corectitudine și a solicitat de îndată modificarea Fișei postului conform funcției și salariului.

4.1.4. În anul 2015, în urma rezultatelor bune obținute, evidențiate prin referatele de evaluare anuale cu calificativul "foarte bine" s-a întocmit un referat pentru propunere de promovare a sa și a promovat din funcția de referent cu studii medii în funcția de referent cu studii superioare conform Ordinului nr. 25/2015, fișa postului modificându-se în anul 2016.

4.1.5. Acțiunile contradictorii și de înfățișare a superiorității ale părții reclamate față de petentă revin și devin din ce în ce mai vizibile de la începutul anului 2016, an în care a făcut imprudența de a rămâne însărcinată. În luna februarie partea reclamată a luat decizia de a introduce în cadrul programului de audiențe și dispecerat (program destinat publicului). Până la acea dată petenta nu a asigurat niciodată serviciul de audiențe și dispecerat, pentru motivul că a îndeplinit și atribuții de secretariat sau curierat pentru partea reclamată. A anunțat verbal, de urgență, starea de graviditate Avocatului Poporului, luându-și angajamentul că voi aduce adevărul medicală care să ateste starea de graviditate pe data

de 9 martie, și a solicitat respectuos excluderea din programul de audiențe și dispecerat. Niciodată nu s-a mai întâmplat ca angajatele instituției Avocatul Poporului, aflate în stare de graviditate, să fie desemnate să asigure programul de audiențe și dispecerat, având în vedere riscurile pe care le presupune activitatea de relații cu publicul pentru o femeie însărcinată (contactarea unor afecțiuni contagioase, nivel ridicat de stres). Conducătorul instituției i-a comunicat personal că va ține cont de situația delicată și îi va transmite reclamatei cele discutate și stabilite. În momentul în care partea reclamată a fost informată, a specificat clar că acest aspect nu o privește și nu o interesează că este însărcinată și că dânsa are nevoie de oameni să asigure serviciul de audiențe și dispecerat pentru domeniul de activitate, motivând faptul că toți consilierii au foarte mult de lucru și lansând ideea că are posibilitatea să opteze pentru a solicita medicului concediu medical.

4.1.6. Datorită tensiunilor create din nou de reclamată și pentru o soluționare mai rapidă și medierea părților implicate, dar și faptul că aceasta și-a arătat adesea nemulțumirea față de activitatea pe care o îndeplinea, în data de 2 februarie 2016, a solicitat mutarea din departament prin cererea nr. 2707/2016. Nu s-a putut îndeplini solicitarea și a rămas în continuare în cadrul Domeniului drepturile omului. Pe data de 1 martie, a întocmit cererea nr. 4573 din 1 martie 2016, în care a solicitat respectuos aprobarea conducerii instituției pentru a putea beneficia de dispensa oferită de lege, pentru consultații prenatale, bineînțeles după avizarea favorabilă/nefavorabilă a reclamatei. Această cerere a produs încă o divergență, în data de 2 martie 2016 reclamata nefiind de acord cu efectuarea acestor zile și, prin urmare, nu a avizat favorabil cererea sa. Dată fiind situația creată de a fost constrânsă de situație pentru a veni la serviciu și a fost în imposibilitatea de a efectua o parte din investigațiile medicale prenatale (decontate de CNAS), fiind nevoită să le efectueze ulterior pe cheltuiala proprie și să întocmescă nota explicativă nr. 4798 din 3 martie 2016. În data de 4 martie 2016, i s-a comunicat de către Biroul resurse umane că reclamata a întocmit și predat raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru perioada ianuarie 2015 - decembrie 2015, potrivit căruia activitatea petentei a fost considerată ca fiind cea mai slabă calitativ, raportat la întreg personalul de execuție din cadrul domeniului, respectiv, satisfăcătoare cerințelor/activităților domeniului și oferind nota 2,71-satisfăcător.

4.1.7. Prin adresa nr. 3048/16.05.2016 petenta a adus la cunoștința Colegiului director că situația prezentată în petiție a fost remediată, solicitând renunțarea la soluționarea petiției.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 3020/12.05.2016 partea reclamată a solicitat acordarea unui nou termen în vederea angajării unui apărător.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta își retrage plângerea prin adresa nr. 3048/16.05.2016.

5.2.1. În drept, conform art. 14 al Ordinului nr. 144/ 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD „(1) Petentul poate să

renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petenta și-a retras plângerea prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3048/16.05.2016.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii plângerii de către petentă
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării: 08.07.2016

Motivale de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.