



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.378
din 25.05.2016

Dosar nr.: 420/2015

Petiția nr.: 4640/06.07.2015

Petent:

Reclamat: Ministerul Justiției; Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: Discriminarea instituită prin prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților și procurorilor

Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.....,

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

1.2.1. Ministerul Justiției, cu sediul în mun. București, Str. Apolodor nr. 17, sector 5

1.2.2. Consiliul Superior al Magistraturii, cu sediul în București, Calea Plevnei nr.141B, sector 6

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea depusă, petentul învederează că art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, crează o situație discriminatorie pentru agenții de poliție cu studii superioare juridice, întrucât nu se pot înscrie la concursul de admitere în magistratură deoarece nu dețin calitatea de ofițer de poliție judiciară, deși îndeplinesc condiția de vechime de 5 ani impusă de lege.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin citațiile inițiale emise la data de 29.07.2015 și comunicate părților, Consiliul a stabilit termen în data de 13.08.2015. Constatându-se lipsă de procedură cu petentul s-a reluat citarea.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr. 5464/18.08.2015 comunicată petentului, Colegiul a stabilit termen pentru data de 15.09.2015 și a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D..

3.4. Prin citațiile înregistrate sub nr. 5464/18.08.2015, comunicate părților reclamate Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii, Colegiul a stabilit termen pentru data de 15.09.2015.

3.5. A fost depus la dosar din partea Consiliului Superior al Magistraturii punctul de vedere înregistrat sub nr. 5336/10.08.2015 și punctul de vedere din partea Ministerului Justiției înregistrat sub nr.5423/14.08.2015, comunicate petentului.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 4640/06.07.2015 petentul solicită să se constate ca fiind discriminatorii prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, deoarece agenții de poliție cu studii superioare juridice – organe de cercetare ale poliției judiciare în comparație cu ofițerii de poliție cu studii superioare juridice – organe de cercetare ale poliției judiciare, nu le este permis să participe la concursul de admitere în magistratură de către reclamați.

4.1.2 Petentul învederează că în perioada 2005-2007 a urmat cursurile Școlii de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr", iar în data de 11.05.2007 prin avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 1829/2007 a fost desemnat organ de cercetare al poliției judiciare începând cu data de 11.05.2007.

4.1.3. În perioada 2007-2012 a ocupat funcția de agent de poliție la I.P.J.Galați în Postul de Poliție Foltești și I.P.J. Ilfov la Serviciul de Investigații Criminale, iar din luna martie 2012 și până în prezent ocupă funcția de agent principal de poliție la I.P.J. Ilfov la Serviciul de Investigații Criminale, astfel cum reiese și din cuprinsul adeverinței nr. 2535851/30.06.2015 eliberată de I.P.J. Ilfov.

4.1.4. Deși are o vechime mai mare de 5 ani în funcția de lucrător de poliție judiciară și studii superioare juridice, potrivit cerințelor art. 33 din legea menționată, nu se poate înscrie la concursul de admitere în magistratură întrucât nu deține calitatea de ofițer poliție judiciară, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 16 din Constituția României.

4.1.5. Neinclusiunea categoriei agenților de poliție cu studii superioare în prevederile art. 33 din lege a fost motivată în Hotărârea Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 894/26.08.2014, prin care s-a respins contestația formulată de numitul ...împotriva Hotărării nr. 15/14.08.2014 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 1 iulie-16 octombrie 2014.

4.1.6. În motivarea susținută, petentul învederează conținutul articolelor 7 și 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, coroborate cu art. 20 alin. 1 din Constituția României.

4.1.7. Față de prevederile art. 1 alin. 2 din OG nr. 137/2000 republicată, art. 2 alin. 1, 3 și 4 din același act normativ, precum și al art. 14 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, petentul arată că potrivit acestor dispoziții legale categoria agenților de poliție cu studii superioare nu se află în cuprinsul statutului, existând o lacună legislativă. Polițiștii se împart în două categorii, Corpul ofițerilor de poliție, cu studii superioare și Corpul agenților de poliție, cu studii liceale sau postliceale cu diplomă.

4.1.8. Se învederează că la data intrării în vigoare a Legii nr. 360/2002, toți subofițerii de poliție cu studii superioare au fost trecuți, prin efectul legii, în corpul ofițerilor de poliție, iar ulterior acestui moment agenții de poliție cu studii superioare finalizate ulterior sau încadrați, au devenit o categorie nemenționată la nivel structural.

4.1.9. Apreciază că această lacună legislativă a dus la imposibilitatea formală a încadrării într-o categorie legală a agenților de poliție cu studii superioare și această categorie profesională nu a fost avută în vedere de legiuitor la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004 și a modificării subsecvente a acesteia prin O.U.G. nr. 100/2007.

4.1.10. Petentul mai susține că în anul 2007, au fost introduse mai multe categorii socio-profesionale care puteau accede direct în magistratură și că au în comun exercitarea unor funcții de specialitate juridică, precum și existența studiilor superioare juridice și nu vede rațiunea pentru care nu a fost permis tuturor lucrătorilor de poliție judiciară, inclusiv agenților de poliție cu studii superioare juridice să participe la concursul de admitere în magistratură.

4.1.11. Astfel, apreciază că persoane aflate în situații comparabile (agenți de poliție cu studii superioare și ofițeri de poliție) beneficiază de un tratament diferențiat, motiv pentru care solicită constatarea existenței acesteia și recomandă Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii să ia măsurile necesare modificării legislative în sensul includerii tuturor lucrătorilor de poliție judiciară cu studii superioare juridice în articolul de lege menționat.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerile reclamatului Consiliul Superior al Magistraturii. Prin punctul de vedere înregistrat în evidențele C.N.C.D. sub nr. 5336/10.08.2015, se solicită a se constata aplicabilitatea excepției privind competența materială a Consiliului, întrucât obiectul petiției este echivalentă cu o problemă de constituționalitate, sub aspectul art. 16 din Constituția României.

4.2.2. Raportat la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, prezenta plângere apreciază că nu este de competența materială a C.N.C.D., potrivit atribuțiilor stabilite de art. 20 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

4.2.3. Pe de altă parte, în materia specifică a discriminării, C.N.C.D. poate să adopte, în conformitate cu dispozițiile art.18. din O.G. nr. 137/2000 republicată, puncte de vedere de specialitate, reprezentând opinii cu caracter de îndrumare, însă fără forță juridică obligatorie, în legătură cu principiul nediscriminării.

4.2.4. Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din enumerarea expresă și limitativă a categoriilor de personal, se observă că funcția de agent de poliție cu studii superioare juridice nu a fost reținută de legiuitor printre cele care permit participarea la concursul de admitere în magistratură, cu respectarea vechimii în specialitate de cel puțin 5 ani.

4.2.5. Reclamatul apreciază că nu există identitate între agenții de poliție cu studii superioare juridice și ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, întrucât art. 14 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora polițiștii se încadrează în două categorii, definite în raport de nivelul studiilor necesare, iar funcția de agent șef se regăsește în Categoria B – corpul agenților de poliție, care cuprinde agenții de poliție cu studii liceale sau postliceale cu diplomă, astfel statutul profesional al agenților de poliție cu studii superioare juridice este distinct de cel al ofițerilor de poliție cu studii superioare juridice.

4.2.6. Astfel, reclamatul învederează că situațiile învederate de către petent nu sunt identice sau similare, raportat la principiul constituțional al egalității în drepturi, consacrat de dispozițiile art. 16 din Constituția României, iar principiul constituțional al egalității în drepturi, presupune identitate de soluții numai pentru situații identice.

4.2.7. Susținerile reclamatului Ministerului Justiției. Prin punctul de vedere înregistrat în evidențele C.N.C.D. sub nr. 5423/14.08.2015, reclamatul apreciază că actul normativ care reglementează statutul profesional al judecătorilor și procurorilor, criticat în cuprinsul petiției nu poate fi apreciat ca fiind discriminatoriu având în vedere faptul că există condiții specifice prevăzute de lege pentru stabilirea vechimii în funcție necesare pentru admiterea în magistratură, aceasta fiind opțiunea legiuitorului.

4.2.8. Textul art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 potrivit căruia: *“Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. 2, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzute la art. 87 alin. 1, avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.”*, nu este discriminatorie, legiuitorul putând stabili că anumite perioade constituie vechime în magistratură, că anumite funcții juridice pot să acceadă în profesia de judecător sau procuror, fără absolvirea Institutului Național al Magistraturii.

4.2.9. Desigur, există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale, Curtea Constituțională, însă nici acest organism nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că “nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia” Decizia nr.171/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

4.2.10. În aceste condiții, cu atât mai puțin, C.N.C.D. nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale.

4.2.11. În punctul de vedere formulat de reprezentantul legal al Ministerului Justiției, înregistrat sub nr. 5453/18.08.2015 sunt reiterate susținerile reclamatului Ministerul Justiției și se solicită a se constata că C.N.C.D. nu are atribuții în a permite examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor, asupra unor reglementări cuprinse în legi sau ordonanțe față de care petenții își exprimă nemulțumirea.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea formulată de petent, care învederează că art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților și procurorilor, crează o situație discriminatorie pentru agenții de poliție cu studii superioare juridice, întrucât nu se pot înscrie la concursul de admitere în magistratură deoarece nu dețin calitatea de ofițer de poliție judiciară, deși îndeplinesc condiția de vechime de 5 ani impusă de lege.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

5.3. Prin petiția dedusă analizei, petentul solicită constatarea ca fiind faptă de discriminare textul art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 potrivit căruia: *“Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. 2, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzute la art. 87 alin. 1, avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.”*

5.4. Având în vedere obiectul petiției formulate, din enumerarea expresă și limitativă a categoriilor de personal, funcția de agent de poliție cu studii superioare juridice nu a fost reținută de legiuitor printre cele care permit participarea la concursul de admitere în

magistratură, cu respectarea vechimii în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director reține că nu analizează, prin hotărâre, modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane și pentru toate aceste motive urmează a admite excepția invocată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării: 26.05.2016

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.