



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 377
din 25.05.2016

Dosar nr: 745/2015

Petiția nr: 8058/21.12.2015

Petent: Sindicatul „Sodistul”

Reclamați: Ciech Soda România

Obiect: angajatorul a acordat cadouri de sărbători doar angajaților care nu sunt membri ai sindicatului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. Sindicatul „Sodistul”, reprezentat de către Președinte..., având sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Uzinei, nr. 2, Județul Vâlcea

I.2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. S.C. Ciech Soda România S.A., cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Uzinei, nr. 2, Județul Vâlcea, reprezentată de către Director General W U.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că membrii de sindicat au fost discriminați de către angajator. Acesta a acordat cadouri de sărbători doar angajaților care nu sunt membri ai sindicatului. La data de 02.12.2015 angajatorul a acordat cadouri unui număr de 38 angajați. Ceilalți 545 membri de sindicat nu au primit cadouri. Se solicită să se constate existența unei fapte de discriminare precum și obligarea angajatorului să acorde și membrilor de sindicat cadouri ori contravaloarea în bani a acestora.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 09.02.2015 la sediul CNCD.

3.3. La termen a fost prezent reprezentantul petentului. Acestuia i-a fost comunicat punctul de vedere formulat de către partea reclamată.

3.4. Prin înscrisul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1397/09.03.2016 petentul a revenit cu precizări.

3.4. Înscrierile au fost comunicate părții reclamante care a formulat concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că la data de 02.12.2015 partea reclamată a acordat cadouri cu ocazia zilei de 06.12.2015 doar unui nr. de 38 de salariați, salariați care nu sunt membri de sindicat.

4.1.2. Restul de angajați, membri ai sindicatului petent, respectiv 545 salariați nu au primit cadouri.

4.1.3. Petentul arată faptul că măsura a fost luată de către directorul general al societății reclamante, prin măsura luată fiind obstrucționată activitatea sindicatului petent.

4.1.4. Petentul solicită să se constate săvârșirea unei fapte de discriminare și obligarea societății reclamante să acorde celor 545 salariați omisi, echivalent în conținut și valoare cu cele acordate salariaților care nu sunt membri ai si ndicatului reclamat.

4.1.5. Precizărilor înregistrate la data de 1397/09.03.2016 petentul a anexat o copie a hotărârii judecătorești de dobândire a personalității juridice, copie a hotărârii judecătorești de schimbare a denumirii sindicatului, copie a sentinței prin care se constată reprezentativitatea sindicatului petent, copie a sentinței civile prin care se constată alegerea noilor organe de conducere a sindicatului precum și un tabel nominal cu membri ai sindicatului petent care nu au primit cadouri cu ocazia zilei de Sf. Nicolae.

4.1.6. Referitor la faptul că sindicatul ar fi comis un act de discriminare față de salariații nemembri de sindicat se arată faptul că art. 6, lit. f din OG 137/2000 se referă la dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta, sindicatul petent nu a împiedicat aderarea salariaților la sindicat, oferind facilități doar membrilor săi.

4.1.7. Se mai arată faptul că scopul pentru care se înființează organizația sindicală este acela de a apăra interesele profesionale, economice și sociale ale membrilor săi, activitatea fiind desfășurată doar în interesul membrilor de sindicat.

Susținerile părții reclamante

4.2.1. Partea reclamată invocă lipsa de reprezentativitate a sindicatului atata timp cat acesta nu a făcut dovada reprezentativității sale la nivelul societății . De asemenea, semnatarul nu a depus procura de reprezentare a sindicatului, dovada calitatii sale. Având în vedere faptul că sesizarea vizează acte de discriminare împotriva salariaților societății există obligația acestuia de a-și dovedi calitatea de reprezentant.

4.2.2. Cu privire la excepția de necompetență invocată din oficiu cu privire la obligarea părții reclamante de a acorda cadouri sau echivalentul lor se solicită admiterea acesteia.

4.2.3. Pe fond solicită respingerea petiției.

4.2.4. Măsura acordării de cadouri către angajații care nu sunt membri de sindicat a fost luată de către societatea reclamată ca un act de combatere a discriminării la nivelul unității.

4.2.5. Se arată faptul că, în conformitate cu prevederile art. 133 (1) din Codul Muncii „clauzele contractelor colective de muncă produc efecte pentru toți angajații din unitate, în cazul contractelor colective de muncă, încheiate la acest nivel”. Sindicatul petent, deși beneficiază potrivit CCM de facilități specifice bugetate de către societatea reclamată, acordă cadouri de sărbători doar membrilor săi discriminând salariații societății pe criteriile de apartenență la sindicat.

4.2.6. Prin acordarea unor cadouri echivalente celorlalți salariați, societatea a acționat exclusiv în sensul asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți salariații din unitate, astfel încât toți să beneficieze de cadouri de sărbători indiferent de apartenența la sindicat.

4.2.7. Apartenența la sindicatul petent este condiționată de o cotizație în cuantum de 1% din venitul lunar brut, unii dintre salariați întâmpinând serioase dificultăți financiare, motiv pentru care nu pot plăti această cotizație lunară, fiind discriminați de către sindicatul petent.

4.2.8. Pe această cale, formulează, pe cale reconvențională o petiție împotriva sindicatului solicitând ca acesta să fie sancționat pentru acte de discriminare împotriva salariaților care nu sunt membri de sindicat.

4.2.9. Prin concluziile scrise formulate se arată faptul că este percepută o cotizație de către organizație iar în al doilea rând discriminarea se manifestă și în domeniul accesului la facilitățile acordate de sindicat.

4.2.10. Deși beneficiază de facilități specifice bugetate de către societatea reclamată, acordă cadouri doar membrilor săi. Se mai arată faptul că măsurile pozitive, ce vizează protecția grupurilor defavorizate, nu constituie discriminare.

4.2.11 Referitor la susținerile petentului potrivit cărora sindicatul își desfășoară activitatea doar în interesul membrilor de sindicat nu își găsește susținere în dispozițiile legale întrucât activitatea sindicală se concretizează prin drepturi cuprinse în Contractul colectiv de muncă, contractele colective producându-și efectele pentru toți angajații.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține existența unui tratament diferențiat, aplicat de către partea reclamată, între angajații membri ai sindicatului și angajații nemembri de sindicat.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

5.3. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată invocă lipsa calității de reprezentativitate cât și a celei reprezentant al sindicatului, motivat de faptul că lipsește împuternicirea membrilor de sindicat. Colegiul director reține faptul că există la dosar un tabel cu împuterniciri, din partea membrilor de sindicat, tocmai pentru a fi reprezentați în fața Consiliului precum și sentințe judecătorești prin care se atestă dobândirea personalității juridice precum și a reprezentativității sindicatului petent. Luând act de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul urmează a respinge excepțiile invocate.

5.4. Colegiul urmează a respinge și cererea reconvențională formulată de partea reclamată și a trece la analiza fondului petiției.

5.5. Conform art. 2, alin. 9 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, „(9) Măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe.”

5.6. Colegiul director reține faptul că cele două categorii de angajați, cei care dețin și cei care nu dețin calitatea de membru de sindicat, se află în poziții diferite, iar pentru a asigura principiul egalității, angajatorul a aplicat o măsură compensatorie în vederea eliminării diferențelor. Se mai reține faptul că nu toți angajații pot să plătească cotizația de membru de sindicat; prin faptul că nu sunt membrii de sindicat aceștia se află într-o poziție de inegalitate (art. 4 din O.G. 137/2000), partea reclamată dorind să remedieze acest dezavantaj.

5.7. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată sunt incidente art. 2 alin. 9, art. 4, măsura luată constituie o excepție, tratamentul diferențiat neconstituind o faptă de discriminare, constituind o măsură afirmativă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi și un vot împotriva**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active precum și a lipsei calității de reprezentativitate a petentului;
2. Respingerea cererii reconvenționale formulate de către partea reclamată.
3. Fapta prezentată nu reprezintă faptă de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Motivat/Redactat – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.