



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 374**  
**din 18.05.2016**

**Dosar nr.:** 176/2016

**Petiția nr.:** 1491/14.03.2016

**Petent:** .....

**Reclamați:**

**Obiect:** Savârșirea de abuzuri de către administratorul societății comerciale unde lucrează

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**I.1.1. ....**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează C.N.C.D. cu privire la abuzurile și tratamentul aplicat de administratorul societății comerciale în cadrul căreia activează.

**III. Procedura de citare**

3.1. Petiția a fost înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 1491/14.03.2016. Prin adresa nr. 1491/21.03.2016, i s-a solicitat petentei să își precizeze petiția sensul în arătării în concret a faptei de discriminare raportată la fiecare capăt de cerere.

3.2. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

3.3. Procedura legal îndeplinită

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petenta arată faptul că administratorul firmei i-a solicitat pe un ton amenințător și vulgar anumite documente contabile. Comportamentul acestuia a fost violent, violențele manifestându-se atât verbal cât și fizic, fiind distrus laptopul pe care lucra petenta. Ulterior acesta a proferat amenințări și a scos un dispozitiv cu electroșocuri.

4.1.2. Cele relatate de către petentă au avut loc la data de 11.03.2016, fiind nevoie de intervenția organelor de poliție.

4.1.3. Petenta arată faptul că cele mai sus arătate pot fi probate atât cu înregistrările camerelor de supraveghere existente în sediul societății cât și cu martori.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt**, Colegiul director reține că petenta nu a dat curs solicitării de a-și preciza petiția.

**5.2.1. În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

**5.2.2.** Prin adresa nr. 1491/21.03.2016, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția. Petenta nu a dat curs acestei solicitări și nici nu și-a precizat petiția. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta nu și-a precizat petiția, renunțând astfel tacit la aceasta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petentă;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei;

## **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**Data redactării 31.05.2016**

**Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.