



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 373
Din data de 18.05.2016

Dosar nr.: 72/2016

Petiția nr.: 581/04.02.2016

Petent:

Reclamat: Casa de Pensii Brăila

Obiect: Refuzul încheierii contractului de asigurat al casei de pensii unei persoane cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Casa de Pensii Brăila, Calea Călărașilor, nr. 19, Brăila

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 581/04.02.2016 petenta susține că directorul Casei de Pensii Brăila a refuzat să încheie contracte cu persoanele cu dizabilități pe tot parcursul anului 2015, în acest sens neputând beneficia de pensie de invaliditate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 581/12.02.2016 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.02.2016. La temen, petenta s-a prezentat. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că **a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD, competență fiind instanța de judecată.**

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 775/12.02.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.02.2016. La temen, partea reclamată nu s-a prezentat. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD, competență fiind instanța de judecată.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 581/04.02.2016, petenta susține că în lunile mai, iunie, august și decembrie 2015 a solicitat Casei de Pensii Brăila să încheie fiicei acesteia (care are handicap grav permanent) contract de asigurat al casei de pensii, pentru a putea beneficia de pensie de invaliditate.

4.1.1.1. Menționează că în data de 29.04.2015, fiica acesteia a devenit majoră.

4.1.1.2. Petenta susține că directorul Casei de Pensii Brăila a refuzat să încheie contracte cu persoanele cu dizabilități pe tot parcursul anului 2015; în acest sens nu a putut beneficia de pensie de invaliditate în conformitate cu legea și cu Decizia medicală asupra capacității de muncă nr. 479/07.09.2015, dată de la care fiica acesteia putea beneficia de pensie de invaliditate.

4.1.1.3. Petenta susține că, în alte orașe, persoanele cu dizabilități au primit deciziile de pensionare și au încheiat contracte de asigurat

4.1.1.4. Sunt atașate înscrisuri la dosar. De asemenea, petenta atașează răspunsul Casei Naționale de Pensii Publice, înregistrat sub nr. J13987/22.12.2015, prin intermediul căruia i se explică pașii ce trebuie urmați pentru a beneficia de pensia de invaliditate. Prin același răspuns i se spune că „*acordarea pensiei de invaliditate pe baza unui stagiul de cotizare realizat după data emiterii deciziei de încadrare în grad de invaliditate nu poate fi acceptată*”.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **în fapt**, Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o presupusă situație de discriminare prin refuzul părții reclamate de a încheia contractul de asigurat al casei de pensii unei persoane cu dizabilități.

5.2.1. **în drept**, examinând conținutul petiției, Colegiul director reține că petenta invocă un tratament diferențiat și se compară cu persoanele care au beneficiat de aceste drepturi, care sunt din județele Constanța, Ilfov și, respectiv București.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice"*.

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, reține că **se invocă** un tratament discriminatoriu în ceea ce privește acțiunile exercitate asupra petentei, care constau în refuzul părții reclamate de a încheia contractul de asigurat al casei de pensii unei persoane cu dizabilități. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat, de reclamant (patent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului)

5.2.7. Colegiul director a analizat în ce măsură există criteriul invocat de petentă (cel al dizabilității), ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director reține, din cuprinsul petiției, că tratamentul diferențiat (invocat de petentă) are la bază faptul că fiica acesteia, persoană cu dizabilități, nu poate beneficia de decizia de pensionare și nu poate încheia contract de asigurat, în comparație cu alte cazuri în care persoanele pot beneficia de aceste drepturi.

5.2.8. Analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

5.2.9. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat de către petentă, în această speță nefiind vorba de fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexistând o legătură de cauzalitate între faptele descrise de petentă și criteriul invocat în prezenta cauză.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivat și redactat: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.